



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 495/2023
17.05.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Милене Рашић, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић и Бате Цветковића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278. став 3. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Хајрудина Балтића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Пријепољу К 102/20 од 30.11.2022. године и Кв 146/22 од 13.02.2022. године, у седници већа одржаној дана 17.05.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Хајрудина Балтића, као основан, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Пријепољу К 102/20 од 30.11.2022. године и Кв 146/22 од 13.02.2022. године и предмет **ВРАЋА** Основном суду у Пријепољу на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Пријепољу К 102/20 од 30.11.2022. године, у ставу првом, окривљеној АА, на име трошкова кривичног поступка у кривичном предмету тог суда К бр 102/20 досуђен је износ од 474.925,60 динара на терет буџетских средстава овога суда, који износ има исплатити у року од 60 дана од дана правноснажности решења на рачун браниоца окривљене, адвоката Хајрудина Балтића из ..., док је у ставу другом захтев адвоката Хајрудина Балтића, браниоца окривљене АА за досуђене трошкова кривичног поступка преко досуђеног износа, одбијен као неоснован.

Решењем Основног суда у Пријепољу Кв 146/22 од 13.02.2022. године у ставу првом делимичним усвајањем жалбе браниоца окривљене АА, преиначено је решење тог суда К бр. 102/20 од 30.11.2022. године, тако што је окривљеној АА на име трошкова кривичног поступка у кривичном предмету тога суда К 102/20 досуђен износ од 519.925,60 динара, у ставу другом одређено је да ће се усвојени износ трошкова кривичног поступка који падају на терет буџетских средстава суда исплатити у року од 60 дана од дана правноснажности тог решења на текући рачун браниоца окривљене

адвоката Хајрудина Балтића, док је у ставу трећем захтев браниоца окривљене, адвоката Хајрудина Балтића за досуђење трошкова преко досуђеног износа одбијен као неоснован.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА, адвокат Хајрудин Балтић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења у одбијајућем делу укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА је основан.

Основано бранилац окривљене у поднетом захтеву наводи да је правноснажним одлукама о трошковима кривичног поступка у делу у коме је захтев преко досуђеног износа одбијен учињена повреда закона на штету окривљене из члана 441. став 4. ЗКП.

Бранилац окривљене АА у захтеву наводи да су побијаним решењима досуђени трошкови за састав необразложеног поднеска, за поднесак који је бранилац окривљене дана 28.05.2020. године доставио Основном јавном тужиоцу у Пријепољу са доказима и предлогом за укидање притвора, признати су трошкови на име приступа браниоца на један главни претрес и то дана 04.04., 05.04. и 06.04.2022. године са образложењем да је реч о једном претресу који није одлаган, већ прекидан због испитивања већег броја сведока, а другостепеним решењем досуђени су трошкови браниоца окривљене на име састава жалбе на решење о досуђивању трошкова поступка, с тим да је жалба третирана као необразложени поднесак.

Чланом 261. став 1. ЗКП, прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, а ставом 2. тачка 7. истог члана, прописано је да трошкови кривичног поступка, поред осталог, обухватају и награду и нужне издатке браниоца.

Тарифним бројем 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у ставу 1. прописано је да адвокату припада награда из Тарифног броја 1. за састављање поднесака, поред осталог, предлога за укидање притвора и образложених поднесака којима се указује на чињенице које говоре у прилог одбрани – тачка 9. и 11.

Из списка предмета произилази да је бранилац окривљене дана 28.05.2020. године Основном јавном тужиоцу у Пријепољу доставио поднесак у коме је приложио доказе и ставио предлог за укидање притвора тј. доставио поднесак којима се указивало на чињенице које говоре у прилог одбрани, па се наведени поднесак по налажењу Врховног суда, ни у ком случају не може сматрати необразложеним поднеском, како се то основано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљене АА указује, већ браниоцу припада награда у пуном износу која је прописана Тарифним

бројем 1. а у вези Тарифног броја 4. тачка 9. и 11. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Надаље, жалба на решење о трошковима такође представља поднесак којим се штите права окривљеног у кривичном поступку – она представља поднесак који иде у прилог одбрани окривљене и, по налажењу Врховног суда, не може се сматрати необразложеним поднеском, а како се то основано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљене указује, већ браниоцу окривљене АА и за овај поднесак припада награда у пуном износу у смислу Тарифног броја 1. а у вези Тарифног броја 4. тачка 11. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Тарифним бројем 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, у ставу 1. прописано је да се под процесном радњом, у смислу одредби Тарифног броја 2, 7. и 8. исте Тарифе подразумева свака радња полиције, тужиоца или суда о чијем предузимању се сачињава посебан записник, а у ставу 2. истог Тарифног броја прописано да за сваку одржану процесну радњу којој је присуствовао, адвокату припада награда из Тарифног броја 1, а за сваку неодржану радњу којој је присуствовао адвокату припада 50% награде из Тарифног броја 1.

По налажењу Врховног суда, браниоцу окривљене АА припада награда на име приступа на три главна претреса који су одржани дана 04.05., 05.05. и 06.05.2022. године, јер су наведене радње предузимане више дана, о њима су сачињавани посебни записници, тако да се ни у ком случају не може радити о једном претресу, како је то у побијаним решењима наведено, па је сходно Тарифном броју 2. став 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене и у овом делу оцењен као основан.

Имајући у виду све наведено, Врховни суд је поднети захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА усвојио као основан и, на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, укинуо побијана решења и списе предмета вратио првостепеном суду на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди, при чему ће суд у поновном поступку отклонити повреде закона на које је указано овом пресудом и донети правилну, јасну и на закону засновану одлуку.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**за Председника већа-судија,
Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**