



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 7678/2021
24.11.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., коју заступа Милослав Ђурчок адвокат из ..., против туженог ББ из ..., кога заступа Јанко Шерфезе адвокат из ..., ради деобе заједничке имовине, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 915/21 од 26.05.2021. године, на седници одржаној 24.11.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 915/2021 од 26.05.2021. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 915/2021 од 26.05.2021. године одбијена је жалба тужиле и потврђена пресуда Основног суда у Зрењанину П 1282/19 од 15.09.2020. године којом је (ставом првим изреке), одбијен тужбени захтев за утврђење да је тужила стекла право својине по основу стицања у брачној заједници од $\frac{1}{2}$ непокретности туженог уписаних у поседовном листу .. к.о. Зрењанин I МЗ „ВВ“ – к.п. .. стамбена зграда „ГГ“ од 2а 94m², двориште уз стамбену зграду од 74m² и пословни простор „ГГ“ од 1а 97m² и целе непокретности уписане у лист непокретности .. к.о. Зрењанин I МЗ „ДД“ - к.п. .. земљиште под зградом од 71m², зграда број 2, земљиште под зградом-објектом од 23m² и земљиште уз зграду-објекат од 1а 03m² и да тужени трпи укњижбу тужилиног права својине на наведеним непокретностима, а преиначена је одлука о трошковима поступка тако што је тужила обавезана да накнади туженом трошкове поступка у износу од 160.500,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужила је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 125/04 и 111/09), који се у овој правној ствари примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18, 18/20) с обзиром да по тужби од 11.02.2011. године поступак није био окончан међупресудом од 11.10.2012. године укинутом решењем Апелационог суда у Новом Саду Гж 5213/12 од 11.10.2013. године, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија недозвољена.

У конкретном случају тужила је тужбом од 11.02.2011. године захтевала утврђење свог права сусвојине $\frac{1}{2}$ непокретности стечених у ванбрачној заједници са туженим. Као вредност предмета спора у тужби је означен износ од 2.000.000,00 динара, који није мењан до окончања првостепеног поступка и који представља 19.360 евра (средњи курс евра био је 103,3079 динара на дан подношења тужбе).

Законом о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 55 од 23.05.2014. године) прописано је (члан 13. став 2) да ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Будући да је у овом поступку вредност предмета спора мања од 40.000 евра, ревизија је недозвољена у смислу члана 401. став 2. тачка 5. јер је изјављена против пресуде против које се по закону не може поднети, због чега је Врховни касациони суд изјављену ревизију одбацио као недозвољену на основу члана 404. ЗПП.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**