



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
Рев 10080/2022  
17.08.2022. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина председника већа, Драгане Миросављевић, Јасминке Станојевић, Весне Субић и Зорана Хацића, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Илија Петрушић, адвокат из ..., против извршног дужника Републике Србије, Високог савета судства, Привредног суда у Лесковцу, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И. 719/21 од 25.03.2022. године, у седници одржаној 17.08.2022. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И. 719/21 од 25.03.2022. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И. 719/21 од 25.03.2022. године.

### **Образложење**

Решењем Основног суда у Лесковцу Ипв.И. 719/21 од 25.03.2022. године, делимично је усвојен приговор извршног дужника Републике Србије, Високог савета судства, Привредни суд у Лесковцу па је преиначено решење о извршењу Јавног извршитеља Ненада Гвозденовића из ... ИИ 1888/21 од 30.08.2021. године, у ставу другом диспозитива решења, тако што је утврђено да су трошкови извршног поступка 13.860,00 динара, док је вишак од досуђеног до тражених 36.810,00 динара одбијен као неоснован. Ставом другим изреке, у преосталом делу (у ком је усвојен предлог за извршење и одређено извршење пленидбом новчаних средстава са рачуна извршног дужника ради наплате новчаног потраживања извршног повериоца (став 1.), те наложено НБС - Одељењу за пријем, контролу и унос основа и налога - Крагујевац, да изврши пренос новчаних средстава за које је одређено извршење, са рачуна извршног дужника на рачун Јавног извршитеља Ненада Гвозденовића, као и да се обавести јавни извршитељ о евентуалној немогућности извршења (став 3.), забрањена исплата на терет рачуна извршног дужника док одређено извршење не буде спроведено у целости (став 4.) и одређено да ће се решење о накнади извршног поступка насталих пред јавним извршитељем накнадно донети у складу са чланом 34. Закона о извршењу и обезбеђењу (став 5.)) решење Јавног извршитеља Ненада Гвозденовића из ... ИИ 1888/21 од 30.08.2021. године остало је неизмењено.

Против решења основног суда донетог у другом степену извршни поверилац је изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној примени члана 404. ЗПП.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18 и 18/20), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Решењем Основног суда у Лесковцу ИпВИ 719/21 од 25.03.2022. године, одлучено је о трошковима извршног поступка. Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији извршног повериоца као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП, јер су трошкови (извршног) поступка, регулисани процесним законом и различити су за сваки случај посебно, па не могу бити предмет оцене права на изјављивање ревизије у смислу уједначавања судске праксе.

На основу изнетог, применом члана 404. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу - ЗИО („Службени гласник РС“, бр. 106/15, ... 9/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Закон о извршењу и обезбеђењу, прописује да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка (члан 27. ЗИО). У извршном поступку и поступку обезбеђења сходно се примењује закон којим се уређује парнични поступак, ако овим или другим законом није другачије одређено (члан 39. истог Закона). Чланом 420. став 1. ЗПП, прописано је да странке могу да изјаве ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

Имајући у виду да је ревизија изјављена против правноснажног решења донетог у извршном поступку којим се поступак правноснажно не окончава, јер се ради о решењу којим је одлучено о трошковима извршног поступка, то ревизија извршног повериоца није дозвољена.

Околност да је побијано решење преиначено у делу траженог износа, не чини ревизију дозвољеном у смислу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, с обзиром да ревизија изјављена против решења о трошковима поступка није дозвољена према врсти одлуке која се њом побија сагласно члану 403., у вези члана 28. став 1. и 420 став 6. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези са чланом 420 став 6.ЗПП и чланом 39. ЗИО, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић