



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 20570/2022
28.12.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић и Татјане Миљуш, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Новица Ничић, адвокат из ..., против извршног дужника Република Србија, Високи савет судства, Привредни суд у Лесковцу, кога заступа Државно правобранилаштво - Одељење у Лесковицу, ради извршења, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И 1084/22 од 06.07.2022. године, у седници одржаној 28.12.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И 1084/22 од 06.07.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И 1084/22 од 06.07.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев извршног дужника за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу Ипв.И 1084/22 од 06.07.2022. године, делимично је усвојен приговор извршног дужника и преиначено је решење о извршењу јавног извршитеља Ненада Гвозденовића из ... И.И 804/22 од 11.05.2022. године у ставу другом изреке тако што су утврђени трошкови извршног поступка у износу од 12.300,00 динара, док је вишак захтева извршног повериоца до траженог износа од 25.800,00 динара одбијен као неоснован. У оставлом делу решење јавног извршитеља Ненада Гвозденовића из ... И.И 804/22 од 11.05.2022. године је остало неизмењено.

Против правноснажног другостепеног решења, извршни поверилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се ревизија сматра изузетно дозвољеном у смислу члана 404. ЗПП.

Извршни дужник је поднео одговор на ревизију, захтевајући накнаду трошкова за састав одговора.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), посебна ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Врховни касациони суд налази да у конкретном случају по питању трошкова (извршног) поступка не постоји потреба за разматрањем правних питања у интересу равноправности грађана или од општег интереса, нити потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, те да сходно томе нису испуњени услови за одлучивање о ревизији извршног повериоца као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП. Из наведеног разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“ 106/15 и 54/19), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, који садржи специјална правила поступка извршења, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Како је побијаним другостепеним решењем одлучено у поступку извршења у коме је према члану 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија извршног повериоца недозвољена у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Трошкови извршног дужника за састав одговора на ревизију, по оцени Врховног касационог суда, нису били потребни за вођење овог поступка, те је применом члана 154. став 1. у вези члана 165. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд одлучио као у ставу трећем изреке.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**