



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев2 178/2022

25.01.2023. године

Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић, Драгане Миросављевић, Зорана Хацића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Марија Халас Радуловић, адвокат из ..., против туженог ЈП за подземну експлоатацију угља „Ресавица“ из Ресавице, чији је пуномоћник Мирослава Васић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1355/21 од 14.09.2021. године, у седници одржаној 25.01.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1355/21 од 14.09.2021. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1355/21 од 14.09.2021. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Јагодини П1 62/2019 од 24.02.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се утврди да је законском заступнику туженог Јавног предузећа за подземну експлоатацију угља „Ресавица“ из Ресавице, в.д. директору Марку Вуковићу именованом решењем Владе Републике Србије 24 број 119-3922/2017 од 04.05.2017. године са датумом 15.12.2017. године престао мандат вршиоца дужности директора и да се обавезе тужени да по правноснажности и извршности пресуде поднесе захтев Агенцији за привредне регистре да у Регистру привредних субјеката који се води под бројем БД 39457/17 са датумом 15.12.2017. године брише име и презиме Марка Вуковића на функцији вршиоца директора дужности под претњом новчаног кажњавања за сваки дан закашњења по 100.000,00 динара. Ставом другим изреке, одређено је да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1355/21 од 14.09.2021. године одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиоци су благовремено изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што су предложили да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, на основу члана 404. ЗПП.

Према члану 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотри правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Предмет тражене правне заштите је захтев за утврђење престанка мандата законског заступника туженог јавног предузећа - вршиоца дужности директора, а нижестепеним одлукама одлучено је одбијањем тужбеног захтева. По оцени Врховног касационог суда, у овом случају нису испуњени услови за примену института посебне ревизије, јер нема разлога који указују на потребу размотрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана ради уједначавања судске праксе нити новог тумачења права. Спорно правно питање-трајање и престанак мандата вд директора туженог, разрешено нижестепеним пресудама, везано је за конкретно чињенично стање и засновано на примени одговарајућег материјалног права. Осим тога, свака погрешна примена материјалног права не доводи до примене овог института, већ само она која је од општег значаја за остављање и заштиту људских права и обезбеђење стандарда правичног суђења.

Како у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 441. ЗПП прописано је да је у парницама из радног односа ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Тужбом поднетом 14.03.2019. године, захтевано је утврђење престанка мандата законског заступника туженог јавног предузећа - вршиоца дужности директора.

Имајући у виду наведено, у конкретном случају се не ради о парници из радног односа у смислу члана 441. Закона о парничном поступку (код којих је ревизија увек дозвољена), јер предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ утврђење престанка мандата законског заступника туженог јавног предузећа - вршиоца дужности директора, у том случају ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа – судија
Добрила Страјина,с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић