



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев2 453/2022  
29.09.2022. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић, Татјане Миљуш, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., Општина ..., чији је пуномоћник Предраг Вуловић, адвокат у ..., против туженог АД Холдинг индустрија каблова Јагодина, чији је пуномоћник Милош Вујисић, адвокат у ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1654/21 од 07.09.2021. године, у седници већа одржаној дана 29. септембра 2022. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1654/21 од 07.09.2021. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1654/21 од 07.09.2021. године.

### Образложење

Пресудом Основног суда у Јагодини ЗП1 334/19 од 10.03.2021. године одбијен је тужбени захтев да се обавезе тужени да тужиоцу на име јубиларне награде по основу рада исплати износ од 81.000,00 динара са каматом од 6.6.2014. године до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1654/21 од 07.09.2021. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена је наведена првостепена пресуда, и одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио благовремену ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о изјављеној ревизији одлучује применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 I 87/18) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је то потребно ради

разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, односно ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Врховни касациони суд налази да нису испуњени услови из члана 404. став 1. Закона о парничном поступку за одлучивање о посебној ревизији тужиоца.

Предмет тражене правне заштите је право на исплату јубиларне награде по основу рада. Према чињеничном утврђењу, тужилац је био запослен код туженог до 13.01.2016. године. Потврдом о износу потраживања радника по основу рада, од 06.06.2014. године, потписаној од парничних странака, између осталог утврђена је обавеза туженог да тужиоцу на име јубиларне награде исплати износ од 81.000,00 динара. Решењем Привредног суда у Крагујевцу Рео 6/2017 од 22.02.2018. године отворен је стечајни поступак над туженим, усвојен Унапред припремљени план реорганизације (УППР) и обустављен је стечајни поступак над туженим. Даље је утврђено да је потраживање на име јубиларне накнаде које је предмет ове парнице, обухваћено УППР-ом, те да се намирује у складу са одредбама УППР-а. На основу наведеног, нижестепени судови су одбили тужбени захтев, позивом на одредбе члана 167. став 1. Закона о стечају. Имајући у виду предмет тражене правне заштите, начин пресуђења и разлоге на којима су засноване нижестепене одлуке, Врховни касациони суд налази да не постоји потреба за разматрањем питања у интересу равноправности грађана и уједначавањем судске праксе, нити новим тумачењем права. Одлуке нижестепених судова донете су применом релевантних законских норми којима су уређене правне последице усвајања Унапред припремљеног плана реорганизације и његовог дејства као извршне исправе. Ревизијски наводи којима се указује на непотпуно утврђено чињенично стање и битне повреде одредаба парничног поступка, не представљају разлоге због којих се може изјавити ревизија из члана 404. ЗПП-а.

Из наведених разлога применом одредбе члана 404. Закона о парничном поступку одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије тужиоца у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 I 87/18), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку је прописано да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба је против туженог поднео тужбу дана 20.06.2019. године. Вредност предмета спора побијане правноснажне пресуде износи 81.000,00 динара, што представља противвредност од 686,90 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору проистеклом из радног односа, који се односи на новчано потраживање у коме

вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, Врховни касациони суд закључује да ревизија тужиоца није дозвољена у смислу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку.

Сходно изложеном, применом члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић