



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 71/11
02.11.2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Невенке Важић, Анђелке Станковић, Љубице Кнежевић-Томашев и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окр. В.Н., због кривичног дела посебни случајеви фалсификовања исправе из члана 356. став 1. тачка 5. Кривичног законика, у вези члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика и др., решавајући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. 499/11 од 17.10.2011. године, подигнутом против правноснажног решења Основног суда у Краљеву Кв 202/11 од 19.05.2011. године, у седници већа одржаној дана 02.11.2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

УВАЖАВА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 499/11 од 17.10.2011. године, као основан, па се **УКИДА** решење Основног суда у Краљеву Кв 202/11 од 19.05.2011. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Краљеву Кв. 202/11 од 19.05.2011. године дозвољено је да суд на главном претресу изведе доказе читањем записника о саслушању сведока М.Л. и Р.Р. у кривичном поступку против окр. В.Н. због кривичног дела фалсификовање исправе из чл. 355. ст. 2. у вези ст. 1. Кривичног законика и кривичног дела посебни случајеви фалсификовања исправе из чл. 356. ст. 1. тачка 5. Кривичног законика у вези чл. 355. ст. 2. у вези ст. 1. Кривичног законика.

Против наведеног решења Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости Ктз. 499/11 од 17.10.2011. године, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. ЗКП у вези члана 309. став 5. ЗКП са предлогом да се утврди да је захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца основан и да је закон повређен на штету окривљеног В.Н., као и да Врховни касациони суд укине побијано решење.

Врховни касациони суд је у смислу члана 422. став 3. ЗКП, одржао седницу већа у одсуству уредно обавештеног Републичког јавног тужиоца, на којој је размотрио списе предмета са побијаним решењем, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано се у захтеву за заштиту законитости указује да је правно-снажним решењем Основног суда у Краљеву Кв. 202/11 од 19.05.2011. године повређен закон на штету окривљеног В.Н., те да је тиме и учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из чл. 368. ст. 2. ЗКП у вези чл. 309. ст. 5. ЗКП.

Наиме, из списка предмета произилази да је на главном претресу одржаном дана 29.07.2009. године уз сагласност браниоца окривљеног и јавног тужиоца предложено саслушање сведока Р.Р., М.Л. и М.П., замолним путем преко Основног суда у Подгорици, који је након поступања по замолници доставио записнике о њиховом саслушању. На главном претресу од 08.02.2011. године окривљени и његов бранилац нису били сагласни да се записници о испитивању сведока М.Л. и Р.Р. прочитају „јер имају питања за наведене сведоке“. Сведоци М.Л. и Р.Р. нису приступили главном претресу заказаном за 21.04.2011. године, а није било доказа да су уредно позвани, па је суд одлучио да списе предмета изнесе КВ већу ради доношења одлуке, да се у доказном поступку прочитају искази наведених сведока.

Побијаним решењем КВ већа Основног суда у Краљеву Кв 202/11 од 19.05.2011. године на основу одредбе члана 309. став 5. ЗКП, дозвољено је извођење доказа читањем записника о саслушању сведока М.Л. и Р.Р.

Одредбом члана 309. став 5. ЗКП, предвиђено је да ако веће из члана 24. став 6. овог Законика установи да је због протеча времена, заштите сведока или других важних разлога оправдано да се одређени сведоци и вештаци не испитују поново, решењем ће одлучити да се прочитају записници о њиховим испитивањима на ранијем главном претресу.

Наведеном законском одредбом, прописани су услови за читање записника о испитивању сведока, а између осталог да су сведоци испитани на ранијем главном претресу.

Имајући у виду стање у списима предмета, да сведоци М.Л. и Р.Р. нису испитани на главном претресу, већ замолним путем пред Основним судом у Подгорици, то је ванрасправно веће из члана 24. став 6. ЗКП доношењем побијаног решења којим се дозвољава извођење доказа читањем наведених записника, повредило одредбу члана 309. став 5. ЗКП, на штету окривљеног В.Н.

Стога јавни тужилац основано истиче у захтеву да је доношењем побијаног решења учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из чл. 368. ст. 2. ЗКП у вези чл. 309. ст. 5. ЗКП, а која повреда је учињена на штету окривљеног В.Н.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 30. став 1. и члана 32. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/08 од 22.12.2008. године) и одредаба члана 24. став 7. ЗКП и члана 425. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Мила Ристић,с.р.

Председник већа – судија
Бата Цветковић,с.р.