



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 9016/2023**  
**08.06.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у поступку по захтеву за продужење хитне мере против могућег учиниоца АА из ..., са привременим боравиштем странаца у ..., чији је пуномоћник Немања Богосављевић, адвокат из ..., ради спречавања насиља у породици, одлучујући о ревизији могућег учиниоца изјављеној против решења Вишег суда у Новом Саду Нпж 21/23 од 08.02.2023. године, у седници већа одржаној 08.06.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**УКИДА СЕ** решење Вишег суда у Новом Саду Нпж 21/23 од 08.02.2023. године и предмет враћа истом суду на поновно одлучивање о жалби могућег учиниоца.

### **Образложење**

Решењем Вишег суда у Новом Саду Нпж 21/23 од 08.02.2023. године одбачена је као недозвољена жалба могућег учиниоца изјављена против решења Основног суда у Новом Саду НП 87/23 од 01.02.2023. године, којим је према могућем учиниоцу продужена хитна мера привремене забране контактирања и приласка жртви, за још 48 сати до 02.03.2023. године у 12,00 часова, а која хитна мера му је одређена наредбом МУП ПУ за град Београд, ПС Сурчин од 31.01.2023. године у 12,00 часова, до 01.03.2023. године у 12,00 часова.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, могући учинилац је благовремено изјавио ревизију, из свих законских разлога.

Испитујући правилност побијаног решења у смислу члана 408. у вези члана 420. став 3. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/2011...10/2023, у даљем тексту: ЗПП) Врховни суд је оценио да је ревизија могућег учиниоца основана.

Правноснажним решењем, применом члана 401. став 1, у вези члана 378. став 3. ЗПП одбачена је као недозвољена жалба могућег учиниоца изјављена против решења којим је према њему продужена хитна мера привремене забране контактирања и приласка жртви, јер је изјављена од стране адвоката Немање Богосављевића из ... као неовлашћеног лица за изјављивање жалбе, будући да уз жалбу није доставио пуномоћје за заступање по овом правном леку.

Наводима ревизије могућег учиниоца се доводи у сумњу правилност побијаног решења и указује да је у поступку пред другостепеним судом учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП, у вези чл. 401. став 1. и 378. став 3. ЗПП, а што је било од утицаја на доношење законитог и правилног решења.

Наиме, пуномоћник могућег учиниоца ревизијом тврди да је препорученом пошиљком предатом пошти 04.02.2023. године, која је у суд пристигла 08.02.2023. године, уз жалбу изјављену против решења Основног суда у Новом Саду НП 87/23 од 01.02.2023. године послао 7 прилога, таксативно набројаних у ревизији, и оригинални примерак пуномоћја од 25.05.2022. године, којим је могући учинилац овластио адвоката Немању Богосављевића из ... за изјављивање жалбе. Даље тврди да је запослени у првостепеном суду приликом пријема пошиљке поступио супротно члану 159. став 1. Судског пословника, на тај начин што је раздвојио јединствену документацију из коверте, на шестом прилогу послатом уз жалбу (фотокопија тужбе ради измене одлуке о начину одржавања личних односа оца и мал. детета од 04.06.2022. године) ставио штамбил и формирао нови предмет П2 199/23 у ком је донето решење Основног суда у Новом Саду П2 199/23 од 17.02.2023. године о одбацивању тужбе, јер се о истом захтеву води поступак у предмету П2 87/22. По пријему тог решења, пуномоћник могућег учиниоца је извршио увид у списе предмета П2 199/23 и утврдио да се у том предмету, уместо у предмету НП 87/23, налазе 6. и 7. прилог уз жалбу и оригинал пуномоћја могућег учиниоца за изјављивање жалбе, од чега 6. прилог у форми тужбе. За овакве своје тврдње пуномоћник могућег учиниоца је уз ревизију доставио доказе у виду фотокопија писмена из новоформираног предмета П2 199/23.

Код таквог стања ствари за сада се не може прихватити као правилан закључак другостепеног суда да је жалба могућег учиниоца изјављена од стране лица које није овлашћено за изјављивање жалбе, па је побијано решење о одбацивању жалбе морало бити укинато и предмет враћен другостепеном суду на поновно одлучивање.

У поновном поступку, другостепени суд ће отклонити учињену битну повреду одредаба парничног поступка на коју је указано овим решењем, тако што ће имајући у виду наведено у овом решењу и наводе ревизије, у поступку поновног одлучивања о жалби одредити своје даље поступање.

Из наведених разлога, на основу члана 415. став 1. у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа- судија  
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић