



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 296/2023
23.03.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Невенке Важић и Бате Цветковића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 4. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца КТЗ.бр.125/23 од 16.03.2023.године, поднетом против правноснажног решења Основног суда у Панчеву К.бр.1243/12 од 09.01.2023.године, у седници већа одржаној дана 23.03.2023.године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца КТЗ.бр.125/23 од 16.03.2023.године, па се **ПРЕИНАЧАВА** у целини правноснажно решење Основног суда у Панчеву К.бр.1243/12 од 09.01.2023.године, тако што се у целости одбија захтев пуномоћника супсидијарног тужиоца ББ, адвоката Иване Митровски, за накнаду трошкова поступка у укупном износу од 1.059.000,00 динара.

Образложење

Решењем Основног суда у Панчеву К.бр.1243/12 од 09.01.2023.године, делимично је усвојен захтев пуномоћника супсидијарног тужиоца ББ, адвоката Иване Митровски, за накнаду награде и нужних издатака, тако што је одређено да се на име наведених трошкова пуномоћнику има исплатити из буџетских средстава суда износ од 994.500,00 динара.

Против наведеног правноснажног решења, захтев за заштиту законитости поднео Републички јавни тужилац, због повреде закона из члана 441. став 4. у вези члана 265. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев и укине побијано решење.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу окривљеног, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство

није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажно решење против кога је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног касационог суд, основано Републички јавни тужилац у поднетом захтеву указује да је побијаним решењем Основног суда у Панчеву учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су наведеном одлуком о трошковима кривичног поступка повређене одредбе члана 265. став 1. ЗКП.

Наиме, из списка предмета произилази да је пресудом Основног суда у Панчеву К.бр.1243/12 од 20.05.2022.године, окривљени АА ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело превара из члана 208. став 4. у вези става 1. КЗ. Истом пресудом, на основу одредбе члана 265. став 1. КЗ је одређено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда и да ће исти бити прецизирани посебним решењем суда.

Оштећени као тужилац, ББ је преко изабраног пуномоћника, адвоката Иване Митровски, дана 18.11.2022.године поднео Основном суду у Панчеву захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у износу од 1.059.000,00 динара, са захтевом да исти буду исплаћени на рачун пуномоћника, који је доставио специјално пуномоћје.

Из списка предмета произилази да је одлучујући о поднетом захтеву за накнаду трошкова оштећеног као тужиоца, Основни суд у Панчеву делимично усвојио захтев и одредио да се трошкови у износу од 994.500,00 динара имају исплатити пуномоћнику из буџетских средстава тог суда. Из образложења побијаног решења произилази да је нижестепени суд своју одлуку донео сходно члану 265. став 1. ЗКП.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП је прописано да кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до б) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника(члан 103.став 3.), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет, буџетских средстава суда.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП је прописано да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, а ставом 2. тачка 7) истог члана прописано је да трошкови кривичног поступка између осталог обухватају и нужне издатке оштећеног као тужиоца као и награду и нужне издатке његовог пуномоћника, па је јасно да ови трошкови нису трошкови који, применом одредбе члана 265. став 1 ЗКП, падају на терет буџетских средстава суда.

Имајући у виду наведено, Врховни касациони суд налази да је у конкретном случају, нижестепени суд поступио противно одредби члана 265. став 1. ЗКП, доносећи одлуку да трошкови оштећеног као тужиоца у износу од 994.500,00 динара, на име ангажовања пуномоћника падају на терет буџетских средстава. Ово из разлога што је наведеном одредбом изричито прописано који трошкови и у којим процесним

ситуацијама падају на терет буџетских средстава суда, у шта не спадају трошкови пуномоћника оштећеног као тужиоца, предвиђени одредбом члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП.

На овај начин је учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на шта се основано указује захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, па је Врховни касациони суд је усвојио као основан захтев за заштиту законитости Републичког, преиначио побијано решење и одбио захтев оштећеног као тужиоца за накнаду трошкова кривичног поступка.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић