



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Прев 733/2022  
28.12.2022. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш чланова већа, у правној ствари тужилаца: 1) АА из ..., 2) ББ из ... и 3) ВВ из ..., које заступају Бојан Пешић, адвокат из ... и Марко Миловановић, адвокат из ..., против туженог Предузеће за производњу, консалтинг и промет „Спектар“ ДОО Горњи Милановац, кога заступа Душан Станковић, адвокат из ..., ради утврђивања ништавости уговора, вредност предмета спора 100.001,00 еура, одлучујући о ревизији тужилаца, изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 4767/21 од 10.02.2022. године, у седници већа одржаној дана 28.12.2022. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија тужилаца изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 4767/21 од 10.02.2022. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев туженог за накнаду трошкова ревизијског поступка, као неонсован.

**Образложење**

Пресудом Привредног суда у Чачку П 228/2020 од 08.04.2021. године у ставу I одбијен је тужбени захтев тужилаца, означен као прворедни, којим су тражили да се утврди да су ништаве Измене и допуне Уговора о организовању друштва ради усклађивања са Законом о привредним друштвима од 16.03.2015. године туженог-Друштва „Спектар“ ДОО Горњи Милановац. У ставу II одбијен је евентуални тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се утврди да је ништав члан 13. Измена и допуна Уговора о организовању друштва ради усклађивања са Законом о привредним друштвима од 16.03.2015. године туженог. У ставу III обавезани су тужиоци да солидарно туженом на име трошкова поступка исплате износ од 247.235.00 динара.

Пресудом Привредног апелационог суда Пж 4767/21 од 10.02.2022. године одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђена пресуда Привредног суда у Чачку П 228/2020 од 08.04.2021. године.

Против пресуде Привредног апелационог суда Пж 4767/21 од 10.02.2022. године, тужиоци преко пуномоћника из реда адвоката, благовремено су изјавили ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. Закона о парничном поступку и због погрешне примене материјалног права.

Тужени је у одговору на ревизију оспорио у целини наводе ревизије тужилаца и предложио да се иста одбије као неоснована. Трошкове за састав одговора на ревизију је тражио.

Врховни касациони суд је испитао законитост и правилност другостепене пресуде у границама прописаним одредбом члана 408. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 72/11...са изменама) и утврдио да је неоснована ревизија тужилаца.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на коју ревизијски суд, пази по службеној дужности као ни битне повреде поступка из става 1. овог члана за које ревидент тврди да су учињене у другостепеном поступку, али не наводи изричито које су то повреде учињене.

Тужиоци су у захтеву тражили да се утврди да су ништаве Измене и Допуне Уговора о организовању друштва ради усклађивања са Законом о привредним друштвима од 16.03.2015. године. Као евентуални тужбени захтев истакнуто је утврђење да је ништав члан 13. Измена и допуна Уговора о организовању друштва ради усклађивања са Законом о привредним друштвима од 16.03.2015. године, све то у смислу члана 103. Закона о облигационим односима.

Према утврђеном чињеничном стању, пресудом П 162/2012 од 20.06.2014. године, одбијен је тужбени захтев тужиоца а сада у спору туженог, којим је тражио да се тужени, а сада тужиоци искључе као чланови Друштва-туженог. Пресудом Привредног апелационог суда Пж 7884/14 од 28.01.2015. године преиначена је наведена пресуда првостепеног суда и усвојен тужбени захтев тужиоца, овде туженог, те су тужени, а сада у спору тужиоци, искључени као чланови друштва Привредно друштво за производњу, консалтинг и промет „Спектар“ ДОО Горњи Милановац.

Пресудом Врховног касационог суда Прев 132/15 и Пзп 1/2015 од 17.09.2015. године одбијена је ревизија тужених, овде тужилаца изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 7884/14 од 28.01.2015. године и захтев за преиспитивање правноснажне пресуде Привредног апелационог суда Пж 7884/14 од 28.01.2015. године. Уставни суд је одлуком Уж 8107/2015 од 27.07.2017. године усвојио уставну жалбу тужених а сада тужилаца и утврдио да је пресудом Привредног апелационог суда Пж 7888/14 од 02.01.2015. године и пресудом Врховног касационог суда Прев 132/2015; Пзп 1/2015 од 17.09.2015. године повређено право подносилаца уставне жалбе на правично суђење, те поништио први став изреке пресуде Врховног касационог суда Прев 132/2015; Пзп 1/2015 од 17.09.2015. године и одредио да тај суд донесе нову одлуку по ревизији подносилаца уставне жалбе изјављене против пресуде Привредног апелационог суда Пж 7888/14 од 28.01.2015. године.

Врховни касациони суд је поново испитао побијану пресуду Привредног апелационог суда у складу са одредбом члана 408. ЗПП-а и утврдио да је ревизија тужених основана и донео пресуду Рев1 10/2017 од 24.5.2018. године којом је у ставу један изреке усвојио ревизију тужених, преиначио пресуду Привредног апелационог

суда Пж 7888/14 од 28.01.2015. године и пресудио, тако што је одбио као неосновану жалбу тужиоца и потврдио пресуду Привредног суда у Чачку П 162/12 од 20.06.2014. године".

Привредни суд је решењем П.бр.162/2012 од 01.08.2018. године, потврдио да је пресуда овог суда П 162/12 од 20.6.2014. године правноснажна и извршна са даном 24.5.2018. године.

Даље је утврђено да је Уговором о организовању друштва ради усклађивања са Законом о привредним друштвима од 29.11.2006. године у члану 13. је прописано да Скупштина друштва, поред осталог, о измени оснивачког акта или уговора чланова друштва одлучује сагласношћу свих чланова и на поновљеној седници.

На седници скупштине Друштва одржаној дана 16.03.2015. године чланови друштва донели су Измене и допуне Уговора о организовању друштва ради усклађивања са Законом о привредним друштвима, којим су изменили чл. 10, 11, 12, 13, 14,15, 16, 17, 18, 19, 21. и 22. Уговора о организовању друштва ради усклађивања са Законом о привредним друштвима од 29.11.2006. године. Дана 30.03.2015. године донет је и објављен пречишћени текст Уговора о организовању друштва ради усклађивања са Законом о привредним друштвима. Решењем Агенције за привредне регистра БД 28493/2015 од 08.04.2015. године извршена је промена датума оснивачког акта и извршено брисање законских заступника-председника и чланова управног одбора, Управног одбора и извршена упис директора.

Наведене Измене и допуне Уговора о организовању друштва ради усклађивања са Законом о привредним друштвима од 16.03.2015. године донели су сви чланови друштва на одржаној седници Скупштине друштва, који и чине скупштину у смислу члана 199. став 1. Закона о привредним друштвима.

У поступку је даље утврђено да у време одржавања седнице Скупштине и доношења наведеног акта, тужиоци нису били чланови друштва туженог, јер су у то време правноснажном пресудом Привредног апелационог суда Пж 7884/14 од 28.01.2015. године били искључени из Друштва, а Решењем Агенције за привредне регистре БД 19727/2015 од 13.03.2015. године тужиоци су брисани као чланови друштва и извршен је упис удела од 33,33% на туженог као стицаоца.

На основу овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су анализирали сваку одредбу Измена и допуна Уговора и закључили да су измене донете од стране свих чланова скупштине друштва и да не постоји ниједан разлог за утврђивање ништавости из члана 103. Закона о облигационим односима. Све то исто важи и за евентуални тужбени захтев, па је стога одбијен тужбени захтев у целини.

Према оцени Врховног касационог суда, неосновано се у ревизији тужилаца истиче да је побијана другостепена пресуда донета погрешном применом материјалног права.

Тужиоци током трајања поступка и сада у ревизији истичу, да се не може прихватити као неспорна чињеница да у периоду када су донете Измене и допуне

Уговора о организовању друштва ради усклађивања са Законом о привредним друштвима од 16.03.2015. године, туженог - Друштва „Спектар“ ДОО нису били чланови друштва, будући да се након одлуке Уставног суда може сматрати да је постојала правна претпоставка о постојању непрекинутог континуитета чланова у друштву. Тужиоци и даље сматрају да су им предметним изменама Уговора о организовању, укинута права која су имали по претходном оснивачком уговору из 2006. године, јер према измењеном члану 13 уговора, за доношење најважнијих одлука у друштву је потребна већина од најмање 2/3 укупног броја гласова свих чланова друштва, док је уговором из 2006. године, било предвиђено једногласно одлучивање. На тај начин су им умањена стечена права, без њихове сагласности што је у супротности са одредбама Закона о привредним друштвима.

Врховни касациони суд прихвата мишљење другостепеног суда да је овакав став тужилаца неоснован. У пречишћеном тексту Уговора о организовању друштва ради усклађивања са Законом о привредним друштвима од 30.03.2015. године садржани су подаци о члановима друштва. У члану 3. наведеног Уговора као чланови нису наведени тужиоци, обзиром да у време доношења пречишћеног текста Уговора тужиоци нису били чланови друштва. Чланом 143. став 1. Закона о привредним друштвима је прописано да се својство члана друштва стиче даном регистрације над уделом у складу са Законом о регистрацији. У наведеном периоду тужиоци су на основу у то време правноснажне пресуде Привредног апелационог суда Пж 7888/14 од 28.01.2015. године били искључени из друштва туженог. Тек доношењем пресуде Врховног касационог суда Рев1 10/2017 од 24.05.2018. године и решења Агенције за привредне регистра БД 64113/2018 од 23.07.2018. године, тужиоци су поново уписани као чланови Друштва са уделом од по 11,11%. Из свега наведеног произилази да Измене и допуне Уговора о организовању друштва ради усклађивања са Законом о привредним друштвима од 16.03.2015. године, те и одредба члана 13. Измене и допуне Уговора о организовању друштва ради усклађивања са Законом о привредним друштвима, нису ништаве у смислу чл. 103. и 105. Закона о облигационим односима, јер су донете од стране свих чланова друштва и исте нису у супротности са принудним прописима, јавним поретком и добрим обичајима.

Врховни касациони суд прихвата и мишљење другостепеног суда да постојање наведене правноснажне пресуде којом су тужиоци искључени из друштва а даље и података о томе ко су чланови туженог друштва уписани у Регистру АПР, чини чланове друштва туженог, који су донели одлуку о изменама и допунама Уговора о организовању савесним, па се стога не може сматрати да су њихове побуде за доношење спорних измена и допуна биле у циљу онемогућавања тужилаца у остваривању својих права, односно умањење њихових права и наносење штете.

Измене и допуне Уговора које су предмет спора, донете за време док тужиоци нису били чланови друштва - туженог, извршене су према стању у списима у циљу усклађивања ранијег Уговора о организовању, са одредбама тадашњег Закона о привредним друштвима („Сл. гласник РС“ 36/11..99/11- члан 591.) и то пре свега у погледу регулисања органа управљања а све то, да не би дошло до покретања поступка принудне ликвидације. Стога је правилан закључак нижестепених судова да није био циљ измена и допуна, умањење били чијих права, већ је измена оснивачког акта

извршена ради усклађивања истог са законом и у интересу самог друштва, што је важније од интереса појединачних чланова друштва.

На основу свега изложеног Врховни касациони суд налази да извршене измене и допуне Уговора о организовању друштва, нису противне принудним прописима, правном поретку и добрим обичајима, тако да не постоји разлог који га чини ништавим у смислу члана 103. Закона о облигационим односима нити су измене и допуне уговора у супротности са одредбама Закона о привредним друштвима. Због тога је применом члана 414. Закона о облигационим односима, ревизија тужилаца одбијена као неоснована и одлучено као у ставу 1 изреке пресуде.

Захтев туженог да се досуде трошкови ревизијског поступка за састав одговора на ревизију нису основани, јер одговор на ревизију није био нужан у овој правној ствари, па је применом одредбе члана 154. и 165. Закона о парничном поступку, одлучено као у ставу 2 изреке пресуде.

**Председник већа-судија  
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић