



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев 9486/2022  
22.12.2022. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужила АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Милош Радојевић, адвокат из ..., против туженог Предузећа за путеве „Крагујевац“ ДОО Крагујевац, чији је законски заступник директор Љубиша Живковић, ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужила изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 208/21 од 02.02.2021. године, у седници одржаној 22.12.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужила изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 208/21 од 02.02.2021. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужила, изјављена против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 208/21 од 02.02.2021. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Крагујевцу П 5987/19 од 31.07.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужила којим су тражиле да се утврди да их је тужени сметао у последњој мирној и несметаној државини непокретности и то кат. парцеле .. њива 1. класе, у површини од 0,04,50 ха уписане у лист непокретности .. КО ... у периоду од 31.10.2009. године до 02.11.2019. године на начин ближе описан у том ставу изреке, те да се наложи туженом да одмах, а најкасније у року од 24 часа, успостави раније стање мирне државине и дозволи тужилама несметано коришћење парцеле, као и да се убудуће уздржава од оваквог или сличног сметања државине на такав или други начин и да му се забрани даље узнемиравање тужиле да у мирном поседу коришћења наведене непокретности под претњом извршења и изрицања новчане казне. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Решењем Вишег суда у Крагујевцу Гж 208/21 од 02.02.2021. године, одбијена је као неоснована жалба тужила и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужиле су благовремено изјавиле ревизију због погрешне примене материјалног права, сходно члану 404. став 1. ЗПП.

Ценећи испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије, Врховни касациони суд је имао у виду да из навода ревизије тужиља не произилази да постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, односно правних питања у интересу равноправности грађана, не постоји потреба новог тумачења права, као ни неуједначена судска пракса. Имајући у виду наведено, као и да се у конкретном случају ради о парници ради сметања државине, у којима одлука о основаности тужбеног захтева и примена материјалног права, зависи од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају, као и да ревиденти не прилажу различите судске одлуке у којима је другачије одлучено у истој или сличној чињенично - правној ситуацији, то овај суд налази да нису испуњени услови из члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службеном гласнику РС“ бр.72/11... 18/20), па је у складу с тим и одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, у којој је према наведеној одредби Закона о парничном поступку искључено право на изјављивање ревизије, то ревизија тужиља није дозвољена јер је изјављена против одлуке која се по закону не може изјавити.

Из наведених разлога, применом члана 420. у вези члана 413. и 452. став 5. ЗПП Врховни касациони суд одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић