



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 9008/2022
22.09.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић, Драгане Миросављевић, Бисерке Живановић и Весне Субић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Бранка Ђуровац, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Исмет Ћатовић, адвокат из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3118/21 од 14.12.2021. године, у седници одржаној 22.09.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3118/21 од 14.12.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3118/21 од 14.12.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Аранђеловцу, Судска јединица у Тополи П 384/18 од 21.04.2021. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца и утврђено да је тужилац по основу континуираног савесног несметаног одржаја стекао право својине на делу парцеле уписане у КО ... (цела у површини од 1.33.51 ha), која се води у ЛН .. на име туженог, на крајњем североисточном делу парцеле, а на терену видљиво и препознатљив као наставак на парцелу туженог у облику четвороугла, који се налази на источној страни парцеле ..., на међи са парцелом кп.бр. ..., па према западу, до тачке 12а, на међи са парцелом ..., у дужини од 22,13м, затим граница иде према северу до тачке 11, на граници са парцелом кп.бр. ..., у дужини од 25,10м, затим иде границом парцела .. и кп бр. ..., према истоку до тачке 31, у дужини од 22м, и код тачке 31 скреће правцем на југ, до почетне тачке 1, на граници са кп.бр. ..., у дужини 22,13м, што представља површину од 0.04,97 ha, а што у реалном уделу износи 497/13351, све КО ..., што је тужени дужан да призна и да трпи, да тужилац по основу ове пресуде по свим јавним евиденцијама и катастарским регистрима код СКН Топола за КО ... упише реални сувалснички удео на свој име, без накнадног присуства и пристанка туженог, на парцели број .. КО Ставом другим изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца у делу у којем је тражио да суд утврди да је тужилац по основу тампе стекао право својине на делу парцеле уписане у КО ... (цела у површини од 1.33.51 ha) која се води у ЛН .. на име туженог, на крајњем североисточном делу парцеле, а на терену видљиво и препознатљиво као наставак на

парцелу туженог у облику четвороугла, који се налази на источној страни парцеле ..., на међи са парцелом кп.бр. ..., према западу до тачке 12а, на међи са парцелом .. у дужини од 22,13м, затим граница иде према северу до тачке 11, на граници са парцелом кп.бр. ..., у дужини од 25,10м, затим иде границом парцела .. и кп бр. ..., према истоку до тачке 31, у дужини од 22м, и код тачке 31 скреће правцем на југ, до почетне тачке 1 на граници са кп. бр. ..., у дужини 22,13 м, што представља површину од 0.04,97 ha, а што у реалном уделу износи 497/13351, све КО ..., што би тужени био дужан да призна и да трпи, да тужилац по основу ове пресуде по свим јавним евиденцијама и катастарским регистрима код СКН Топола за КО ... упише реални сувласнички удео на своје име, без накнадног присуства и пристанка туженог, на парцели број .. КО Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 92.300,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3118/21 од 14.12.2021. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке, а преиначено решење о трошковима поступка садржано у ставу трећем изреке првостепене пресуде, тако што је обавезан тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати 46.150,00 динара. Одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова поступка по жалби.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио благовремену ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права и предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11...18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног касационог суда, у конкретном случају нису испуњени законом прописани услови за одлучивање о ревизији, као изузетно дозвољеној, јер се ревизијом туженог не указује да постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе и ново тумачење права. Ревидент не указује на супротне одлуке, већ оспорава утврђено чињенично стање, што није разлог за посебну ревизију. Предмет тражене правне заштите је стицање својине одржајем, а одлуке нижестепених судова о основаности тужбеног захтева засноване су на примени одговарајућих одредаба Закона о основама својинскоправних односа, које се тичу савесности тужиоца, као држаоца предметне непокретности.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу првом изреке, донео применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужбу ради утврђења тужилац је поднео 05.02.2018. године, а вредност предмета спора означена у тужби је 10.000,00 динара.

Имајући у виду да је ово имовинскоправни спор у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, следи да је ревизија недозвољена.

Из изложених разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу другом изреке донео на основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић