



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рж1 у 106/2023
26.07.2023. године
Београд

Врховни суд, судија Јелена Ивановић, у предмету предлагача АА из ... ул. ... чији је пуномоћник Ален Јовановић, адвокат из ..., ул. ..., одлучујући о жалби предлагача због недоношења одлуке по приговору за убрзавање поступка, донео је дана 26.07.2023. године, без испитног поступка

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба предлагача АА, изјављена због недоношења одлуке по приговору за убрзавање поступка у предмету Управног суда У 24524/21, као неоснована.

ОДБИЈА СЕ захтев предлагача за накнаду трошкова поступка, као неоснован.

Образложење

Предлагач је дана 20.06.2023. године поднео, преко Управног суда, Врховном суду жалбу (примљену у Врховном суду 03.07.2023. године) због неодлучивања о приговору поднетом дана 13.04.2023. године и примљеног у Управном суду 20.04.2023. године, ради убрзавања поступка у предмету Управног суда У 24524/21. У жалби је навео да је дана 13.04.2023. године поднео приговор ради убрзавања поступка у предмету Управног суда У 24524/21 који је у Управни суд приспео 20.04.2023. године, али да о њему није одлучено у законом прописаном року. Предложио је да председник Врховног суда усвоји жалбу, утврди повреду права на суђење у разумном року и наложи да буду предузете све процесне радње које делотворно убрзавају поступак. Трошкове је тражио.

Одлучујући о жалби предлагача на основу одредаба чл. 16 и 17. и члана 20. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“, број 40/15) у вези са чланом 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“, број 25/82 и „Службени гласник РС“, број 6/15), Врховни суд је нашао да је жалба неоснована.

О жалби је одлучивао судија одређен Годишњим распоредом послова у суду, у смислу одредбе члана 16. став 4. Закона о заштити права на суђење у разумном року, којом је предвиђено да председник непосредно вишег суда може годишњим

распоредом послова да одреди једног судију или више судија да поред њега воде поступак и одлучују о жалбама.

На основу прибављених списа Управног суда Р4 у 185/23 утврђено је да је предлагач поднео приговор који је у Управном суду примљен 20.04.2023. године ради убрзавања поступка у предмету тог суда У 24524/21 и да је решењем Управног суда Р4 у 185/23 од 14.06.2023. године приговор одбијен као неоснован и одбијен захтев за трошкове поступка.

Одредбом члана 14. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року прописано је да странка има право на жалбу ако је њен приговор одбијен или ако председник суда о њему не одлучи у року од два месеца од дана пријема приговора.

Имајући у виду да је приговор ради убрзавања поступка примљен у Управном суду дана 20.04.2023. године, а да је одлука о приговору донета 14.06.2023. године и експедована из суда 30.06.2023. године, Врховни суд налази да је о приговору одлучено у року прописаном чланом 14. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року те да је због тога жалба предлагача неоснована.

С обзиром на изложено, Врховни суд је, на основу одредаба члана 17. ст. 1. и 4. Закона о заштити права на суђење у разумном року, одбио као очигледно неосновану жалбу предлагача.

Врховни суд је, у ставу другом диспозитива, одбио и захтев предлагача за накнаду трошкова поступка на основу члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку сходном применом одредбе члана 153. став 1. Закона о парничном поступку имајући у виду да предлагач није успела у поступку.

**Судија
Јелена Ивановић,с.р.**

Поука о правном леку.

Против овог решења није дозвољена жалба у смислу члана 21. Закона о заштити права на суђење у разумном року.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић