



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Узп 146/2023
11.07.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Зорана Хацића, чланова већа, са саветником Мирелом Костадиновић, као записничарем, решавајући о захтеву АА из Републике Хрватске, ..., за преиспитивање судске одлуке – решења Управног суда, Одељења у Новом Саду Ш-11 Ув 280/21 од 12.04.2023. године, у предмету пензијском, у нејавној седници већа одржаној дана 11.07.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Захтев се **ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Подноситељка захтева је предложила преиспитивање судске одлуке – решења Управног суда, Одељење у Новом Саду Ш-11 Ув 280/21 од 12.04.2023. године, којим је одбијен њен приговор изјављен против решења судије појединца Управног суда 13 У 10266/18 од 13.05.2021. године. Наведеним решењем, на основу члана 25. ст. 2. Закона о управним споровима, одбачена је тужба поднета ради поништаја решења Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање, Дирекције покрајинског фонда Нови Сад број 30-02/191-10.249722 од 02.04.2018. године, јер ББ, као пуномоћник АА, није поступио по налогу суда и није отклонио недостатке тужбе који спречавају рад суда. Наведеним решењем од 02.04.2018. године одбијена је жалба изјављена од стране ББ, пуномоћника АА на решење Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање – Филијала Зрењанин, број 35-191.10-249722 од 09.11.2017. године.

У поступку претходног испитивања поднетог захтева Врховни суд је нашао да је захтев недозвољен.

Одредбом члана 49. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" 111/09), је прописано да против правноснажне одлуке Управног суда странка и надлежни јавни тужилац могу да поднесу Врховном касационом суду (сада Врховном суду) захтев за преиспитивање судске одлуке. Ставом 2. истог члана закона је прописано да захтев може да се поднесе када је то законом предвиђено, у случајевима када је суд одлучивао у пуној јурисдикцији и у стварима у којима је у управном поступку била искључена жалба, а ставом 3. је прописано да захтев може да се поднесе

због повреде закона, другог прописа или општег акта или повреде правила поступка која је могла бити од утицаја на решење ствари.

У конкретном случају захтев за преиспитивање је поднет против решења посебног већа Управног суда којим је одбијен приговор против решења судије појединца 13 У 10266/18 од 13.05.2021. године, којим је одбачена тужба подносиоце захтева за преиспитивање судске одлуке, као неуредна. Из побијаног решења и навода захтева произлази да је пре подношења тужбе у предмету Управног суда 13 У 10266/18 од 13.05.2021. године вођен управни поступак у коме је пуномоћник подносиоце захтева изјавио жалбу против решења првостепеног органа од 09.11.2017. године, о којој је одлучено оспореним решењем. Стога за подношење овог захтева нису испуњени процесни услови прописани цитираним ставом 2. члана 49. Закона о управним споровима, јер захтев за преиспитивање судске одлуке није предвиђен законом у овој управној ствари, Управни суд није одлучивао у пуној јурисдикцији и у управном поступку није била искључена жалба, односно двостепено одлучивање.

Одредбом члана 50. став 2. Закона о управним споровима је прописано да, када је странка физичко лице, захтев предаје преко пуномоћника из реда адвоката, што подносилац овог захтева није учинио.

Одредбом члана 53. став 1. Закона о управним споровима је прописано да ће, недозвољен или неблаговремен захтев или захтев који је поднело неовлашћено лице, Врховни касациони суд (сада Врховни суд) одбацити решењем.

Са изнетих разлога, налазећи да је поднети захтев недозвољен и изјављен од неовлашћеног лица, Врховни суд је на основу одредбе члана 53. став 1. Закона о управним споровима одлучио као у диспозитиву решења.

РЕШЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ
дана 11.07.2023. године, Узп 146/2023

Записничар,
Мирела Костадиновић,с.р.

Председник већа – судија,
Јелена Ивановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић