



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 89/2023
15.03.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца АА из ..., против извршног дужника Републике Србије, Министарство правде, коју заступа Државно правобранилаштво, ради дуга, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Првог основног суда у Београду и Привредног суда у Београду, у седници одржаној 15.03.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој фази поступка **СТВАРНО НАДЛЕЖАН** је Први основни суд у Београду.

Образложење

Решењем Првог основног суда у Београду Ии 7054/17 од 27.09.2017. године, Први основни суд у Београду се огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе предмета је доставио Привредном суду у Београду, као стварно и месно надлежном.

Привредни суд у Београду није прихватио своју стварну надлежност, а предмет је у прилогу акта Ии 247/2023 од 10.02.2023. године доставио Врховном касационом суду, ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/08, ...88/18) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11... 18/20), у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу - ЗИО („Службени гласник РС“, бр. 106/2015), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету у овој фази поступка стварно надлежан Први основни суд у Београду.

Према стању у списима, извршни поверилац АА је против извршног дужника Републике Србије, Министарство правде поднео Првом основном суду у Београду предлог за извршење 07.03.2017. године, на основу извршних исправа – решења Привредног суда у Пожаревцу Ст 9/2010 од 01.07.2010. године и Одлуке Европског суда за људска права бр. 46704/11 од 24.06.2014. године, ради намирења новчаног потраживања и припадајуће камате. Решењем Вишег суда у Београду Гж И 1115/17 од 19.05.2017. године, укинута је решење Првог основног суда у Београду Ии 7054/17 од 23.03.2017. године којим је одбијен предлог за извршење извршног повериоца. Решењем Првог основног суда у Београду Ии 7054/17 од 27.09.2017. године овај суд се

огласио стварно ненадлежним и одредио да се списи предмета доставе Привредном суду у Београду, као стварно и месно надлежном, а након тога решењем Ии 70154/17 од 26.04.2018. године прекинуо је извршни поступак у смислу одредбе члана 214. став 1. ЗПП, будући да је извршни поверилац преминуо 01.10.2017. године. Поднесцима од 11.07.2018. године, 24.09.2018. године и 01.02.2023. године, правни следбеник извршног повериоца је предложио да се поступак настави у односу на њега, након чега је Први основни суд у Београду у прилогу акта Ии 7054/2017 од 06.02.2023. године списе доставио Привредном суду у Београду на даљи поступак.

Одредбом члана 222. тачка 1. ЗПП је прописано да, суд утврђује прекид поступка кад странка умре. Одредбом члана 224. став 2. истог закона, за време трајања прекида поступка суд не може да предузима никакве радње у поступку. Ако је прекид наступио после закључења главне расправе, суд може на основу те расправе да донесе одлуку, а одредбом члана 225. став 1. прописано је да, поступак који је прекинут из разлога наведених у члану 222. тачка 1. до 5. овог закона, наставиће се кад наследник или старалац заоставштине, нови законски заступник, стечајни управник или правни следбеници правног лица преузму поступак или кад их суд на предлог противне стране позове да то учине. Одредбом члана 226. став 1. ЗПП, да, против решења којим се утврђује (члан 222) или одређује (члан 223) прекид поступка дозвољена је посебна жалба.

Дакле, поступак који је прекинут из разлога наведених у члану 222. тачка 1. до 5. ЗПП, наставиће се у складу са чланом 225. став 1. ЗПП, на предлог лица предвиђених овим ставом. Како је у односу на извршног повериоца прекинут поступак, то Први основни суд није могао списе предмета доставити Привредном суду у Београду пре него што се испуне услови из члана 225. став 1. ЗПП.

Поред тога, Први основни суд у Београду уколико сматра да није стварно надлежан да поступка по предлогу за извршење на основу извршне исправе - решења Привредног суда у Пожаревцу Ст 9/2010 од 01.07.2010. године, претходно је требало да оцени има ли места доношењу одлуке о раздвајању поступка на основу члана 222. и 254. Судског пословника („Службени гласник РС“ бр.111/09 са изменама и допунама), у вези члана 328 ЗПП, у смислу члана 39. ЗИО, у односу на предлог за извршење на основу извршне исправе - Одлуке Европског суда за људска права бр. 46704/11 од 24.06.2014. године, па после тога да се решењем огласи стварно и месно ненадлежним и предмет уступи привредном суду у односу на одлучивање по предлогу за извршење на основу извршне исправе - решења Привредног суда у Пожаревцу Ст 9/2010 од 01.07.2010. године.

Имајући у виду наведено, за сада је у овој фази поступка Први основни суд у Београду и даље стварно надлежан за поступање у овом предмету.

На основу изнетог, применом члана 22. став 2. ЗПП, у вези члана 39. ЗИО, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић