



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
Кзз Пр 18/2023  
14.06.2023. године  
Београд

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Милене Рашић, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног предузетника АА и др., због прекршаја из члана 328. став 2. тачка 34а) у вези члана 264. став 6. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва ПТЗ 196/23 од 11.05.2023. године, поднетом против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Нишу Пр 14-14239/21 од 05.01.2023. године и Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу Прж 2094/23 од 02.02.2023. године, у седници већа одржаној дана 14.06.2023. године, донео је

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва ПТЗ 196/23 од 11.05.2023. године, поднет против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Нишу Пр 14-14239/21 од 05.01.2023. године и Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу Прж 2094/23 од 02.02.2023. године.

## **Образложење**

Пресудом Прекршајног суда у Нишу Пр 14-14239/21 од 05.01.2023. године окривљени предузетник АА оглашен је кривим због прекршаја из члана 328. став 2. тачка 34а) у вези члана 264. став 6. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и осуђен на новчану казну у износу од 30.000,00 динара а окривљени возач ББ због прекршаја из члана 332. став 1. тачка 99) у вези члана 264. став 6. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и осуђен на новчану казну у износу од 5.000,00 динара.

Истом пресудом окривљеном возачу ББ изречена су два казнена поена а окривљени су обавезани на плаћање трошкова кривичног поступка.

Пресудом Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу Прж 2094/23 од 02.02.2023. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног предузетника АА и пресуда Прекршајног суда у Нишу Пр 14-14239/21 од 05.01.2023. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва поднела је захтев за заштиту законитости ПТЗ 196/23 од 11.05.2023. године, због повреде материјалног права, у смислу члана 265. став 1. тачка 3) Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијане пресуде на основу одребе члана 248. став 1. тачка 6) Закона о прекршајима обустави прекршајни поступак због наступања апсолутне застарелости и одлучи да трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Врховни суд је одржао седницу већа, о којој је у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима обавестио Врховног јавног тужиоца, који седници није присуствовао, на којој је размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва је неоснован.

Неосновано се у захтеву за заштиту законитости указује да је, у конкретном случају, пре доношења побијаних правноснажних пресуда протеком дана 26.12.2022. године наступила апсолутна застарелост прекршајног гоњења, односно да је апсолутна застарелост прекршајног гоњења наступила пре него што су донете побијане пресуде, чиме је учињена повреда материјалног права, у смислу члана 265. став 1. тачка 3) Закона о прекршајима.

Наиме, изреком првостепене пресуде окривљени предузетник АА оглашен је кривим да је ... приликом вршења надзора у пословним просторијама предузетника ... утврђено провером ... да је почетак важења регистрационе налепнице за теретно возило највеће дозвољене масе 35.000 кг... дана 25.06.2020. године, власништва наведеног предузетника, а да редовни шестомесечни технички преглед није обављен пре истека рока од 6 месеци од дана почетка важења регистрационе налепнице, тј. најкасније до дана 25.12.2020. године, а наведеним возилом је дана 07.02.2021. године ... управљао возач ББ..., чиме је учинио прекршај из члана 328. став 2. тачка 34а) у вези члана 264. став 6. Закона о безбедности саобраћаја на путевима.

Такође, изреком првостепене пресуде окривљени возач ББ је оглашен кривим да је дана 07.02.2021. године управљао теретним возилом ..., власништва предузетника АА, а да возило није подвргнуто редовном шестомесечном прегледу, најкасније до 25.12.2020. године, јер је почетак важења регистрационе налепнице за теретно возило дана 25.06.2020. године ..., чиме је учинио прекршај из члана 332. став 1. тачка 99) у вези члана 264. став 6. Закона о безбедности саобраћаја на путевима.

Одредбом члана 328. став 2. тачка 34а) Закона о безбедности саобраћаја на путевима прописано је ће се новчаном казном у износу од 30.000 до 200.000 динара казнити се за прекршај предузетник који поступи супротно одредбама члана 264. став 6, уколико дозволи да возило учествује у саобраћају након истека више од 15 дана од истека рока из члана 264. став 4.

Одредбом члана 332. став 1. тачка 99) Закона о безбедности саобраћаја на путевима је прописано да ће се новчаном казном у износу од 10.000 до 20.000 динара казнити за прекршај лице уколико у саобраћају на путу управља возилом након истека више од 15 дана од истека рока из члана 264. став 4.

Одредбом члана 264. став 6. Закона о безбедности саобраћаја на путевима прописано је да у саобраћају на путу не сме учествовати возило из става 5. овог члана док

се на редовном шестомесечном прегледу, у року из става 4. овог члана, не утврди да је технички исправно.

Одредбом члана 264. став 4. Закона о безбедности саобраћаја на путевима прописано је да се редовни шестомесечни технички преглед мора обавити пре истека рока од шест месеци од дана почетка важења саобраћајне дозволе, односно регистрационе налепнице. Редовни шестомесечни технички преглед се може обавити најраније 15 дана пре истека напред наведеног рока.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, те чињеницу да је окривљени предузетник прекршај који му је стављен на терет према изреци првостепене пресуде учинио 07.02.2021. године, када је дозволио да возило учествује у саобраћају након истека више од 15 дана од истека рока из члана 264. став 4. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, а окривљени возач прекршај учинио дана 07.02.2021. године, када је управљао возилом након истека више од 15 дана од истека рока из члана 264. став 4 Закона о безбедности саобраћаја на путевима, а не 26.12.2020. године који је датум истека рока од шест месеци (прописан чланом 264. став 4 Закона о безбедности саобраћаја на путевима) да се обави редовни шестомесечни технички преглед од дана почетка важења саобраћајне дозволе, односно регистрационе налепнице, произилази да у конкретном случају, Прекршајни суд у Нишу доносећи пресуду Пр 14-14239/21 дана 05.01.2023. године и Прекршајни Апелациони суд, Одељење у Нишу доносећи пресуду Прж 2094/23 од 02.02.2023. године исте нису донели уз повреду материјалног права у смислу члана 265. став 1. тачка 3) Закона о прекршајима, обзиром да у тренутку доношења побијаних пресуда (05.01.2023. године и 02.02.2023. године) није наступила апсолутна застарелост прекршајног гоњења. Имајући у виду датум извршења прекршаја, а то је 07.02.2021. године, по ставу Врховног суда апсолутна застарелост прекршајног гоњења у конкретном случају наступа 07.02.2023. године.

Сходно наведеном, Врховни суд је, налазећи да побијаним правноснажним пресудама није учињена повреда закона на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва, на основу члана 287. став 3. Закона о прекршајима наведени захтев одбио као неоснован.

**Записничар-саветник,  
Весна Зарић,с.р.**

**Председник већа-судија,  
Невенка Важић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић