



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 2062/2023
16.03.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца Општине Голубац, коју заступа Општинско правобранилаштво, против тужене АА из ..., чији је пуномоћник Мирјана Ђорђевић адвокат из ..., ради накнаде штете и неоснованог обогаћења, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2199/22 од 27.09.2022. године, у седници већа одржаној дана 16.03.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятна ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2199/22 од 27.09.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка по ревизији.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2199/22 од 27.09.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Великом Градишту П 599/19 од 25.05.2022. године којом је обавезана тужена да на име неоснованог обогаћења исплати тужиоцу износ од 1.977.810,81 динар са законском затезном каматом на појединачно наведене износе почев од означених датума до исплате (став први изреке) и да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 166.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате (став други изреке). Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужилац је дао одговор на ревизију и предложио да се иста одбаци као недозвољена или одбије као неоснована, а тужена обавезе на накнаду трошкова поступка поводом тог правног лека.

Одредбом члана 413. ЗПП прописано је да ће Врховни касациони суд одбацивати неблагоприятну, непотпуну или недозвољену ревизију ако то, у границама својих овлашћења (члан 410), није учинио првостепени суд. Према члану 403. став 1. тог

закона, странке могу против правноснажне пресуде донете у другом степену изјавити ревизију у року од 30 дана од дана достављања преписа пресуде.

Препис другостепене пресуде достављен је пуномоћнику тужене 20.10.2022. године. Законски рок за изјављивање ревизије почео је да тече од следећег дана - 21.10.2022. године (члан 103. став 2. ЗПП), а последњи дан тог рока падао је у нерадни дан - суботу, 19.11.2022. године, тако да је истекао протеком првог наредног радног дана - понедељак, 21.11.2022. године (члан 103. став 4. ЗПП). Тужена је ревизију упутила суду преко поште - препорученом пошиљком предатом пошти 22.11.2022. године, који се сматра даном када је тај правни лек поднет суду (члан 104. став 2. ЗПП).

Следствено изложеном, тужена је пропустила законски рок за изјављивање ревизије, због чега је овај њен правни лек одбачен као неблаговремен и одлучено као у првом ставу изреке.

Трошкови одговора на ревизију, по оцени Врховног касационог суда, нису били нужни. Зато је захтев тужене за њихову накнаду одбијен и на основу члана 165. став 1. у вези члана 154. став 1. ЗПП, одлучено као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић