



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 17199/2022
15.03.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Весне Субић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца Компанија „ Дунав осигурање“ адо Београд, ГФО Крагујевац, чији је пуномоћник адвокат Владица Шошкић из ..., против тужених АА и ББ, оба из ..., чији је заједнички пуномоћник адвокат Далиборка Милићевић из ..., ради регреса, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 1387/20 од 18.01.2022. године, у седници одржаној 15.03.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужених изјављеној против пресуде Вишег суда Крагујевцу Гж 1387/20 од 18.01.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужених изјављеној против пресуде Вишег суда Крагујевцу Гж 1387/20 од 18.01.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П 4190/18 од 05.02.2020. године, ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев тужиоца и обавезани тужени да тужиоцу солидарно на име регреса исплате износ од 19.910,00 динара, са законском затезном каматом од 28.04.2016. године до исплате. Ставом другим изреке обавезани су тужени да тужиоцу солидарно исплате трошкове парничног поступка у износу од 53.320,00 динара, са законском затезном каматом почев од извршности пресуде до коначне исплате.

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу Гж 1387/20 од 18.01.2022. године, одбијена је као неоснована жалба тужених и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужени су благовремено изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права, предлажући да се о ревизији одлучује као о изузетно дозвољеној на основу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11...18/20).

Према члану 404. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде којом не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна

питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Правноснажном пресудом одлучено је о тужбеном захтеву чији је правни основ регрес и оцењено је да је тужбени захтев тужиоца основан. О овом праву тужиоца, судови су одлучили уз правилну примену материјалног права, а на основу конкретно утврђеног чињеничног стања, због чега у овом случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба за уједначавањем судске праксе, нити новим тумачењем права.

На основу изнетог, Врховни касациони суд налази да у овом случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужених, као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. ЗПП, због чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку и утврдио да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност од 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Против одлуке другостепеног суда којом је одлучено о спору мале вредности ревизија није дозвољена, јер је тако прописано одредбом члана 479. став 6. истог закона.

Тужбу ради регреса тужилац је поднео 10.09.2018. године, а вредност предмета спора је 19.910,00 динара.

Имајући у виду да је ово спор мале вредности у коме се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, следи да ревизија није дозвољена на основу одредбе члана 479. став 6. ЗПП.

Из тих разлога, Врховни касациони суд је донео одлуку као у ставу другом изреке применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**