



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кзз 520/2023  
31.05.2023. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић, Биљане Синановић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ 54/23 од 15.05.2023. године, поднетом против правноснажне пресуде Вишег суда у Пожаревцу Кж1 112/22 (2018) од 22.12.2022. године, у седници већа одржаној дана 31.05.2023.године, једногласно, донео је

## ПРЕСУДУ

**УСВАЈА СЕ** као основан захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ 54/23 од 15.05.2023. године, па се **ПРЕИНАЧУЈЕ** правноснажна пресуда Вишег суда у Пожаревцу Кж1 112/22 (2018) од 22.12.2022. године, у делу одлуке о трошковима, тако што Врховни суд одређује да трошкови кривичног поступка, у смислу члана 265. став 1. Законика о кривичном поступку, падају на терет буџетских средстава суда.

## Образложење

Пресудом Основног суда у Петровцу на Млави К 68/21 од 24.02.2022. године окривљена АА је на основу члана 423. став 1. тачка 2) ЗКП ослобођена од оптужбе да је извршила кривично дело лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ.

Истом пресудом обавезана је приватна тужила да окривљеној накнади трошкове кривичног поступка, с тим што ће суд о њиховој висини и року плаћања одлучити посебним решењем. Приватна тужила је за остваривање имовинскоправног захтева упућена на парницу.

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу Кж1 112/22 (2018) од 22.12.2022. године усвојена је жалба пуномоћника приватне тужиле и преиначена пресуда Основног суда у Петровцу на Млави К 68/21 од 24.02.2022. године тако што је према окривљеној на основу члана 422. тачка 3) ЗКП одбијена оптужба да је извршила кривично дело лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ.

Истом пресудом обавезана је приватна тужила да окривљеној надокнади све трошкове кривичног поступка колико исти буду изнели о чијој висини ће првостепени суд одлучити посебним решењем. Приватна тужила је за остваривање имовинскоправног захтева упућена на парницу и одбијена је као неоснована жалба приватне тужиле изјављена на пресуду Основног суда у Петровцу на Млави К 68/21 од 24.02.2022. године.

Против правноснажне пресуде Вишег суда у Пожаревцу Кж1 112/22 (2018) од 22.12.2022. године јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва поднео је захтев за заштиту законитости КТЗ 54/23 од 15.05.2023. године, због повреде закона из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП у вези са чланом 265. став 3. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијану пресуду у делу одлуке о трошковима и предмет у том делу врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу окривљене АА - адвокату Пери Недићу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажну пресуду против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је, по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва у поднетом захтеву наводи да је побијаном пресудом учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП у вези члана 265. став 3. ЗКП, из разлога што иста у делу одлуке о трошковима кривичног поступка не садржи разлоге о одлучним чињеницама које су предмет доказивања, али се суштински указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 265. став 3. ЗКП.

Наиме, из одредбе члана 265. став 3. ЗКП јасно произилази да постоје ограничења и изузеци од правила прописаних наведеном законском одредбом о обавези приватног тужиоца да накнади трошкове кривичног поступка који није окончан осуђујућом пресудом, односно када је поступак обустављен или је оптужба одбијена или је окривљени ослобођен од оптужбе. Између осталог, када је оптужба одбијена због тога што је наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења, као што је у конкретном случају, обавеза приватног тужиоца да накнади трошкове кривичног поступка постоји искључиво у ситуацији када је наступање застарелости последица одуговлачења које се може приписати у кривицу приватног тужиоца а о којој околности побијана пресуда не садржи разлоге.

Из списка предмета произилази да је побијаном пресудом усвојена жалба пуномоћника приватне тужиле и преиначена пресуда Основног суда у Петровцу на Млави К 68/21 од 24.02.2022. године тако што је према окривљеној одбијена оптужба да је извршила кривично дело лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ из разлога наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења, те да је на основу члана 265. став 3. ЗКП донета одлука да приватна тужила сноси све трошкове кривичног поступка односно, суд је обавезао приватну тужилу да окривљеној надокнади све трошкове кривичног поступка колико исти буду изнели о чијој висини ће, посебним решењем, одлучити првостепени суд.

По оцени Врховног суда основано се захтевом за заштиту законитости ВЈТ-а указује да обавеза приватног тужиоца да накнади трошкове кривичног поступка постоји искључиво у ситуацији када је наступање застарелости последица одуговлачења које се може приписати у кривицу приватног тужиоца, а што, према стању у списима предмета,

није случај те је суд погрешно применио члан 265. став 3 ЗКП, када је обавезао приватну тужилу да окривљеној плати трошкове кривичног поступка иако није утврдио кривицу приватне тужиле за наступање застарелости кривичног гоњења.

Одредбом члана 265. став 3. ЗКП успостављена су посебна правила везано за накнаду трошкова када је кривични поступак вођен по приватној кривичној тужби приватног тужиоца и према тој одредби приватни тужилац у начелу надокнађује трошкове кривичног поступка ако је поступак обустављен или је оптужба одбијена или је окривљени ослобођен од оптужбе. Међутим, од посебног правила према којем је приватни тужилац дужан да накнади трошкове у ситуацији када поступак није окончан осуђујућом пресудом, одредба члана 265. став 3. ЗКП предвиђа и неколико изузетака, од којих један изузетак представља обустава услед застарелости кривичног гоњења када се одуговлачење поступка не може приписати у кривицу (понашање) приватног тужиоца, у којој ситуацији приватни тужилац не сноси трошкове кривичног поступка и на тај случај се примењује опште правило садржано у члану 265. став 1. ЗКП којим се прописује да када дође до обуставе кривичног поступка трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Стога је Врховни суд отклонио наведену повреду закона из члана 441. став 4. у вези члана 265. став 3. ЗКП, преиначењем правноснажне пресуде Вишег суда у Пожаревцу Кж1 112/22 (2018) од 22.12.2022. године, у делу одлуке о трошковима, тако што је одлучио да на основу члана 265. став 1. ЗКП, трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда, јер је застарелост наступила услед одуговлачења поступка које се не може приписати у кривицу (понашање) приватног тужиоца.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник,  
Весна Зарић,с.р.**

**Председник већа-судија,  
Милена Рашић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић