



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев 958/2023

23.03.2023. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Љубица Филиповић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., ради исплате регресног дуга, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1939/22 од 26.10.2022. године, у седници већа одржаној дана 23.03.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1939/22 од 26.10.2022. године.

**Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 1939/22 од 26.10.2022. године, одбијена је жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Сремској Митровици П 713/19 од 19.05.2022. године, у усвајајућем делу, којом је обавезана тужена да тужиоцу на име регресног дуга исплати новчане износе ближе наведене у изреци ожалбене пресуде, са законском затезном каматом на сваки износ почев од наведених датума па до исплате, као и да накнади тужиоцу трошкове поступка у износу од 131.898,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде па до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, како то произлази из образложења исте.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11...49/2013-ОУС 74/2013-ОУС, 55/2014, 87/2018, 18/2020) у даљем тексту: ЗПП), и оценио да је ревизија тужене недозвољена.

Према одредби члана 85. став 6. ЗПП, странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат. Одредбом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП је прописано да је ревизија недозвољена, ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Чланом 410. став 1. ЗПП, прописано је да ће неблагоприятну, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити решењем првостепени суд без одржавања рочишта, а

чланом 413. ЗПП, да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити Врховни касациони суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410) није учинио првостепени суд.

У конкретном случају, ревизију против другостепене пресуде тужена је изјавила лично. Како ревизија није у складу са напред наведеним законским одредбама, изјављена преко пуномоћника адвоката, то је у смислу члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија тужене недозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је применом члана 413. ЗПП, одлучио као у изреци овог решења.

**Председник већа – судија  
Весна Субић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**