



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 444/2021
22.06.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа Стојан Печек адвокат из ..., против туженог Народни музеј Кикинда, кога заступа Вукица Мидоровић адвокат из ..., ради поништаја решења о отказу уговора о раду, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1324/20 од 02.11.2020. године, на седници одржаној 22.06.2023. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1324/20 од 02.11.2020. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Основног суда у Кикинди П1 104/19 од 10.02.2020. године је усвојен тужбени захтев и поништено решење туженог број .. од 07.05.2019. године којим је тужиоцу отказан уговор о раду број .. од 01.02.2019. године (став први изреке) и обавезан тужени да врати тужиоца на рад, са њим закључи уговор за обављање послова који одговарају његовој стручној спреми и способностима, те да исплати тужиоцу износ од 70.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате (став други изреке).

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1324/20 од 02.11.2020. године, ставом првим изреке, укинута је означена првостепена пресуда у делу којим је обавезан тужени да са тужиоцем закључи уговор о раду и тужба у том делу одбачена, док је ставом другим изреке првостепена пресуда потврђена а жалба туженог одбијена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијану пресуду у смислу члана 408. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18, 18/20, 10/23) и утврдио да је ревизија туженог неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је вишедеценијски радник туженог (од 1984. године), а последњи уговор о раду између тужиоца и туженог закључен је 01.02.2019. године, за послове ... одељења Народног музеја у Кикинди у које, између осталог, спада и сарадња тужиоца са другим установама, појединцима, организацијама, као и рад на постављању сталне поставке, тематским повременим изложбама у музеју или ван њега, за свој сектор рада. Упозорењем број .. од 25.03.2019. године тужени је указао тужиоцу на постојање разлога за отказ уговора о раду, а оспореним решењем од 07.05.2019. године је тужиоцу отказао уговор о раду због несавесног и немарног извршавања радних обавеза и непоштовања радне дисциплине, које се огледа у одбијању да обавља послове и извршава налоге послодавца у складу са законом и неоправданом напуштању посла у току радног времена, чиме је својом кривицом учинио повреду радне обавезе из члана 130. став 1. тачка 1. и радне дисциплине из члана 130. став 2. тачке 1. и 11. Колективног уговора туженог. У образложењу тог решења наведено је да тужилац, ни после поновљеног захтева, није поступио по налогу послодавца од 06.11.2018. године да у року од 15 дана достави „реферат/елабораг“ о трогодишњем резултатима истраживања Храма „Светог Николе“ у Кикинди; није доставио извештај о раду за месец фебруар 2019. године; није поступио по налогу послодавца 28.02.2019. године да достави образложење и допуну извештаја о раду ... одељења за 2018. годину; те да је 22.03.2019. године одсуствовао из зграде музеја у периоду од 10,05 до 12,10 часова без претходног обавештења директора. Првостепени суд је утврдио да је тужилац благовремено одговорио на захтев туженог од 06.11.2018. године и предао тражени извештај, такође и да је доставио кориговани план рада ... одељења за 2019. и извештај о раду тог одељења за 2018. годину, да је одсуство од два сата на дан 22.03.2019. године било оправдано и одвијало се унутар пет радних дана годишње планираних за интензивну сарадњу у вези с Тера пројектом, при чему се тужилац јавио кустосу музеја, као и да ни Колективним уговором ни уговором о раду није прописан рок за достављање месечног и годишњег извештаја о раду и годишњег и периодичног плана рада, а није прописана ни форма ових извештаја.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, као и од тога да директор туженог није навела шта представља мањкавост у извештајима тужиоца нити с тим у вези водила одговарајући поступак, првостепени суд је закључио да нису испуњени услови из члана 179. став 2. тачка 1. Закона о раду јер тужилац није учинио повреде радне обавезе и радне дисциплине које му се стављају на терет и усвојио је тужбени захтев.

Другостепени суд је оценио да је чињенично стање утврђено правилно и потпуно а материјално правилно примењено, због чега је у делу којим је усвојен тужбени захтев за поништај решења о отказу уговора о раду тужиоцу жалбу одбио и првостепену пресуду потврдио.

Врховни суд оцењује да се ревизијом неосновано оспорава правноснажна пресуда.

Тужени у ревизији понавља наводе које је износио и у претходном поступку а које су првостепени судови имали у виду и савесно оценили уз правилне разлоге које су навели у својим одлукама. Ревизијом се суштински указује на неправилну примену

3

члана 8. ЗПП, која се односи на оцену изведених доказа, чиме се суштински оспорава утврђено чињенично стање, али то не може представљати основ за изјављивање ревизије у смислу члана 407. ЗПП. С обзиром да се у ревизији понављају жалбени разлози Врховни суд не образлаже детаљно пресуду, применом члана 414. став 2. ЗПП.

Будући да је ревизија неоснована, Врховни суд је одбио као у првом ставу изреке, применом члана 414. став 1. ЗПП.

Одлука из става другог изреке ове пресуде донета је на основу члана 165. став 1. у вези с чланом 153. став 1. ЗПП, с обзиром да тужени није успео у поступку по ревизији, па му накнада тих трошкова не припада.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић