



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4940/2022
15.03.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Драган Драгићевић, адвокат из ..., против противника предлагача ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, Огранак РБ Колубара Лазаревац, ради одређивања накнаде за експроприсане непокретности, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 2419/21 од 13.01.2022. године, у седници одржаној дана 15.03.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 2419/21 од 13.01.2022. године, става првог изреке.

Образложење

Решењем Основног суда у Убу Р1 5/18 од 21.09.2020. године, ставом првим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име накнаде за експроприсане непокретности по решењу Одељења за послове урбанизма, обједињене процедуре имовинскоправне послове, општинске управе Општине Уб број 465-285/17-04 од 26.07.2017. године исплати и то: за воћне засаде (изузев засада јагода и купина) и украсно биље на КП бр. ..., .. КО ... 18.193.810,00 динара и на име накнаде за израду пројектне документације за економски и помоћни објекат 288.106,84 динара, све са законском затезном каматом почев од 21.09.2020. године па до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је предлог предлагача којим је тражио да се противник предлагача – корисник експропријације обавезе да предлагачу исплати накнаду за засад јагода и купина, и то: на име накнаде за засад јагода постојећи на КП бр. .. КО ... 7.175.960,00 динара, засад јагода постојећи на КП бр. .. КО ... 2.840,00 динара и за засад купине на КП бр. .. КО ..., 36.000,00 динара са законском затезном каматом од 21.09.2020. године до исплате, које парцеле су експроприсане по решењу Одељења за послове урбанизма, обједињене процедуре имовинскоправне послове, општинске управе Општине Уб, број 465-285/17-04 од 26.07.2017. године, као неосновано тражење. Ставом трећим изреке, обавезана је Република Србија у сарадњи са корисником експропријације – противником предлагача да преда ранијем власнику – предлагачу у својину КП бр. ..., грађевинска парцела у површини од 0.10.00 ха, уписана у ЛН бр. .. КО ..., као јавна својина Републике Србије, право коришћења Јавног предузећа Електропривреда Србије, на име накнаде за део КП бр. .. КО ..., земљ.уз згр.-обј. у површини од 0.10.00 ха, експроприсане по решењу Одељења за послове урбанизма, обједињене процедуре имовинскоправне послове, општинске управе Општине Уб, број 465-285/17-04 од 26.07.2017. године и дозволе да се предлагач укњижи као искључиви власник са уделом 1/1 на КП бр. .. КО ... на основу решења без њихове даље сагласности. Ставом

четвртим изреке, одбијен је предлог предлагача којим је тражио да се противник предлагача обавезе да му плати увећану накнаду за грађевинске објекте и припатке за износ доприноса за уређење грађевинског земљишта за економски и помоћни објекат, у износу од 235.946,23 динара са законском затезном каматом почев од 21.09.2020. године до исплате, које непокретности су експроприсане по решењу Одељења за послове урбанизма, обједињене процедуре имовинскоправне послове, општинске управе Општине Уб број 465-285/17-04 од 26.07.2017. године, као неосновано тражење. Ставом петим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име трошкова ванпарничног поступка плати 721.463,70 динара са законском затезном каматом почев од извршности решења до исплате.

Допунским решењем Основног суда у Убу Р1 5/18 од 13.08.2021. године, ставом првим изреке, допуњено је решење истог суда Р1 5/18 од 21.09.2020. године уколико што је одбијен предлог предлагача којим је тражио да се противник предлагача – корисник експропријације обавезе да му исплати накнаду за грађевинске припатке који се налазе на кат.парцелама .., .. и .. КО ..., које парцеле су експроприсане решењем Одељења за послове урбанизма, обједињене процедуре имовинскоправне послове, општинске управе Општине Уб број 465-285/17-04 од 26.07.2017. године и то за: цистерну за воду са постољем, један мост (улаз у воћњак), пољски вц и контејнер за смештај сезонских радника, као неосновано тражење. Ставом другим изреке је констатовано да у осталом делу првостепено решење остаје непромењено и са овим допунским решењем чини целину.

Решењем Вишег суда у Ваљеву Гж 2419/21 од 13.01.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба предлагача и првостепено решење у ставу другом изреке, у делу у коме је одбијен предлог предлагача којим је тражио да се противник предлагача обавезе да предлагачу исплати накнаду за засад јагоде и то постојеће на КП бр. .. КО ... у износу од 7.175.960,00 динара и на КП бр. .. КО ... у износу од 2.840,00 динара, потврђује. Ставом другим изреке, укинута је првостепено решење у преосталом делу става другог изреке, у коме је одбијен захтев предлагача којим је тражено да се противник предлагача обавезе да предлагачу исплату накнаду за засад купине на КП бр. .. КО ... у износу од 36.000,00 динара, као и у ставу петом изреке и предмет у тим деловима враћен првостепеном суду на поновни поступак. Ставом трећим изреке, одбијена је као неоснована жалба предлагача и допунско решење потврђено.

Против решења другостепеног суда, предлагач је благовремено изјавио ревизију против става првог изреке, због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијано решење на основу члана 408. у вези са чланом 420. став 6. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20) и чланом 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку и утврдио да ревизија предлагача није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, правноснажним решењем Одељења за послове урбанизма, обједињене процедуре имовинскоправне послове, Општинске управе Општине Уб број 465-285/17-04 од 26.07.2017. године, експроприсане су

непокретности ранијег власника, овде предлагача АА из ..., у корист противника предлагача ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, Огранак РБ Колубара Лазаревац, као корисника експропријације, у циљу проширења површинског копа Радљево. У току поступка је донето делимично решење Р1 5/18 од 05.10.2018. године, којим је одређена новчана накнада за земљиште, изузев за део КП бр. .. КО ..., за грађевинске објекте и припатке, као и за дрвну масу. На експроприсаним парцелама бр. .. и бр. .., налазио се засад јагода, а на КП бр. .. засад купине. Засад јагода је формиран у јесен 2015. године и на основу усаглашеног налаза и мишљења вештака пољопривредне струке у време изласка вештака на лице места експлоатациони период овог засада је већ био завршен (вештак ГЗЗВ на лицу места је био 29.09.2017. године, када је била последња година експлоатације, а вештак Зоран Божић 06.06.2018. године када није било плодова за бербу). Укупна вредност засада јагода на КП бр. .. КО ... према налазу вештака износи 7.175.960,00 динара, док вредност засада јагода на КП бр. .. КО ... износи 2.840,00 динара, а вредност засада купине 36.000,00 динара.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је одбио предлог предлагача за исплату накнаде за засад јагода, јер је предлагач као ранији власник већ у потпуности остварио уложене инвестиције и чист принос и да на основу одредбе члана 52. Закона о експропријацији нема право на исплату накнаде за јагоде.

Другостепени суд је закључио да је првостепени суд на правилно утврђено чињенично стање правилно применио материјално право када је одбио захтев за исплату накнаде за засад јагода. Према усаглашеном налазу вештака експлоатациони период јагода је био завршен, те се не ради о воћњаку у смислу члана 45. Закона о експропријацији, већ о засаду са кога је предлагач имао право да убере плодове у складу са одредбом члана 52. став 1. Закона о експропријацији. Предлагач као ранији сопственик није био онемогућен да убере плодове јагода у смислу члана 52. став 4. Закона о експропријацији, те да је стога правилно одбијен захтев за одређивање накнаде у овом делу.

Код овако утврђеног чињеничног стања правилно, је одбијен захтев предлагача за исплату накнаде за засад јагода, а по оцени Врховног касационог суда другостепени суд је дао разлоге које прихвата и овај суд.

Одредбом члана 52. став 1. Закона о експропријацији прописано је да ранији сопственик има право да скине усеве и убере плодове са експроприсаног земљишта, а ставом 4. овог члана да ако ранији сопственик није био у могућности да скине усеве или убере плодове, услед тога што је кориснику експропријације дозвољено да отпочне радове пре скидања усева или убирања плодова, ранији сопственик има право на накнаду за усеве или плодове према тржишној цени, по одбитку потребних трошкова које би имао од жетве или бербе.

У конкретном случају експлоатациони период јагода је био завршен и не ради се о воћњаку у смислу члана 45. Закона о експропријацији, нити је предлагач указао да је био онемогућен да убере плодове, због чега је правилно другостепени суд применом одредбе члана 52. став 1. и 4. Закона о експропријацији закључио да предлагач нема право на накнаду за засад јагода. Предлагач у ревизији фактички оспорава чињенично стање које је било основ за примену одредбе члана 52. Закона о експропријацији, што не може бити ревизијски разлог у смислу члана 407. ЗПП. Такође су неосновани и ревизијски наводи да је ванпарнични суд прекорачио овлашћење из члана 132. до 140.

ЗВП, јер је управо одређујући у складу са својим овлашћењима облик експроприсаног засада у даљем поступку се изјаснио о право на накнаду.

Врховни касациони суд је утврдио да се ни осталим наводима у ревизији, не доводи у сумњу правилност побијане одлуке због чега их посебно није образлагао, па је на основу одредбе члана 414. став 1. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке одлуке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**