



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 19648/2022**  
**15.06.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића, Мирјане Андријашевић, Марије Терзић и Надежде Видић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Алексић, адвокат из ..., против противника предлагача ЈП „Путеви Србије“ Београд, чији је пуномоћник Бранислав Поповац, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсане непокретности, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 2315/22 од 01.09.2022. године, у седници већа одржаној дана 15.06.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 2315/22 од 01.09.2022. године, као о изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 2315/22 од 01.09.2022. године.

**ОДБИЈАЈУ СЕ**, као неосновани, захтеви предлагача и противника предлагача за накнаду трошкова ревизијског поступка.

### **Образложење**

Решењем Вишег суда у Ваљеву Гж 2315/22 од 01.09.2022. године, одбијена је жалба противника предлагача и потврђено решење Основног суда у Убу Р1 78/20 од 02.02.2022. године, којим је одређена накнада за експроприсано земљиште и то за катастарске парцеле у КО ..., ближе наведене у изреци, за које је предлагачу признато право на новчану накнаду решењем Одељења за привреду и имовинско-правне послове Општине Лајковац број ../2020-04 од 30.10.2020. године и обавезан противник предлагача да предлагачу на име новчане накнаде за експроприсане парцеле плати износе ближе наведене у изреци, са законском затезном каматом од 02.02.2022. године до исплате, као и да му на име трошкова поступка исплати износ од 298.851,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате. Одлучено је да се трошкови другостепеног поступка не досуђују.

Против правноснажног решења донетог у другом степену противник предлагача је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, с позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

Предлагач је доставио одговор на ревизију.

Оцењујући дозвољеност ревизије у смислу члана 404. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...10/23), Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној.

Поступајући на основу наведене законске одредбе Врховни суд је закључио да не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Спорно правно питање није од општег интереса везано за конкретну чињеничну подлогу и решење спорног правног односа јер је утврђено да је планским документом извршена промена намене из пољопривредног у градско грађевинско земљиште, те да ова промена није евидентирана у катастру непокретности. Тржишна вредност непокретности утврђена је на начин који не одступа од правног схватања о одређивању висине накнаде за градско грађевинско земљиште израженог у судским одлукама Врховног суда и Уставног суда, по којима суд, приликом одређивања висине накнаде, није везан искључиво проценом Пореске управе већ је вештачењем, као доказним средством предвиђеним Законом о парничном поступку висина накнаде одређена применом тржишне вредности експроприсане непокретности.

Из наведеног разлога одлучено је као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 420. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско првим споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Предлог за одређивање накнаде за експроприсану непокретност поднет је дана 23.12.2020. године, а вредност спора износи 3.622.570,00 динара, што представља износ од 30.011,08 евра по средњем курсу НБС на дан подношења предлога (1 евро = 117,3736 динара).

Како вредност предмета спора не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан покретања ванпарничног поступка, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП у вези са чланом 30. Закона о ванпарничном поступку, одлучено је као у другом ставу изреке.

Одлука о захтевима странака за накнаду трошкова поступка по ревизији, садржана у трећем ставу изреке, донета је применом чланова 153. став 1, 154. и 165. став 1. ЗПП. Противник предлагача није успео у поступку по ревизији и зато нема право на накнаду трошкова тог поступка, а трошкови предлагача за одговор на ревизију, по оцени Врховног суда, нису били нужни за вођење ове парнице.

**Председник већа - судија  
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић