



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 424/2023
08.06.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Дубравке Дамјановић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из 246а став 1. Кривичног законика одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ненада Бачевића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Крушевцу К 43/21 од 24.11.2022. године и Вишег суда у Крушевцу Кж1 19/23 од 17.02.2023. године, у седници већа одржаној дана 08.06.2023. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ненада Бачевића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Крушевцу К 43/21 од 24.11.2022. године и Вишег суда у Крушевцу Кж1 19/23 од 17.02.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крушевцу К 43/21 од 24.11.2022. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика па му је изречена условна осуда којом му је утврђена казна затвора у трајању од 3 (три) месеца и истовремено је одређено да се иста неће извршити ако окривљени за време проверавања од 1 (једне) године по правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Према окривљеном је сходно члану 246. став 3. у вези члана 87. Кривичног законика изречена мера безбедности одузимање предмета – опојне дроге у количини и по врсти прецизираној у изреци пресуде, која је од окривљеног одузета по потврди о привремено одузетим предметима ПС Ћићевац од 23.09.2020. године и која се поверава ПУ Крушевац ради уништења.

Истом пресудом одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет окривљеног па је обавезан окривљени да ОЈТ у Крушевцу исплати износ од 7.092,00

динара, а суду на име паушала износ од 5.000,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Крушевцу Кж1 19/23 од 17.02.2023. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА и првостепена пресуда је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Ненад Бачевић због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев и преиначи побијане пресуде тако што ће окривљеног АА, ослободити од оптужбе или да исте укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење. Предложио је да буде обавештен о дану и часу одржавања седнице већа, уколико суд нађе да би присуство браниоца било од значаја за одлучивање о поднетом захтеву.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је неоснован.

Бранилац окривљеног у захтеву наводи да је побијаним пресудама учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП јер су засноване на доказу на коме се могу заснивати и то на потврди о привремено одузетим предметима ПС Ћићевац од 23.09.2020. године, у којој је констатовано да су предмети пронађени у џепу тренерке, због чега је према ставу браниоца иста проистекла из незаконитог претреса окривљеног, без сачињавања записника о претресању и присуства сведока и без обавезног снимања и фотографисања, а о којој радњи полицијски службеници нису доставили извештај у складу са одредбом члана 160. ЗКП.

Супротно изнетим наводима, Врховни суд налази да правноснажним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, обзиром да је потврда о привремено одузетим предметима ПС Ћићевац број 3106/20 од 23.09.2020. године, на чију незаконитост у поднетом захтеву указује бранилац окривљеног, сачињена у складу са законом и на истој се може заснивати пресуда.

Исте наводе, садржане у захтеву за заштиту законитости, бранилац окривљеног истицао је и у жалби изјављеној против пресуде Основног суда у Крушевцу К 43/21 од 24.11.2022. године, а Виши суд у Крушевцу, као другостепени, је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и за свој став - да предметна потврда представља законит доказ, на страни 2. у претпоследњем пасусу, образложења пресуде Кж1 19/23 од 17.02.2023. године,

изнео разлоге које у свему као јасне и правилне, прихвата Врховни суд и на исте упућује, сходно одредби члана 491. став 2. ЗКП.

И по оцени Врховног суда, у конкретном случају обављен је преглед лица, о чему је обавештен јавни тужилац и сачињена криминалистичко-техничка документација, па сходно томе, предметна потврда о предметима који су пронађени код окривљеног и сходно члану 147. ЗКП од њега привремено одузети, не представља незаконит доказ, с обзиром да је издата од стране надлежног органа и сачињена у складу са одредбом члана 150. ЗКП.

Како су овлашћена службена лица критичном приликом поступала у складу са својим овлашћењима из члана 286. став 1. ЗКП и обавила преглед лица у складу са одредбом члана 97. Закона о полицији, те у складу са одредбом члана 286. став 4. ЗКП, обавестили јавног тужиоца (што је констатовано у кривичној пријави ПУ Кршевац - ПС Тићевац од 20.10.2020. године), то Врховни суд налази да је доказ, на који указује бранилац, резултат законито спроведене радње прегледа лица од стране овлашћених службених лица полиције, а не претреса за који су законом предвиђени другачији услови, због чега се као неосновани оцењују наводи браниоца окривљеног којима се указује да је заснивањем побијаних правноснажних пресуда на наведеној потврди о привремено одузетим предметима, учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Из напред наведених разлога, Врховни суд је, на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија
Биљана Синановић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић