



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 459/2023
08.06.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Дубравке Дамјановић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету сада пунолетног АА и др., због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца сада пунолетног АА, адвоката Дејана Богосављевића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Нишу Ким 84/20 од 02.08.2022. године и Квм 51/22 од 07.02.2023. године, у седници већа одржаној дана 08.06.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца сада пунолетног АА, адвоката Дејана Богосављевића, па **СЕ УКИДАЈУ** правноснажна решења и то: решење Вишег суда у Нишу Ким 84/20 од 02.08.2022. године само у ставу два изреке и решење Квм 51/22 од 07.02.2023. године и предмет **ВРАЋА** Вишем суду у Нишу, на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Нишу Ким 84/20 од 02.08.2022. године у првом ставу, одређено је да се сада пунолетном ББ на име трошкова кривичног поступка – награде за заступање малолетног од стране изабраног браниоца, у предмету Вишег суда у Нишу Ким 84/20, исплати износ од 30.000,00 динара из буџетских средстава суда, у року од 60 дана од дана правноснажности решења, а у ставу другом одбијен је као неоснован захтев за накнаду трошкова поступка браниоца сада пунолетног АА, адвоката Дејана Богосављевића од 11.05.2022. године, да се сада пунолетном АА исплате трошкови кривичног поступка на име награде за заступање од стране браниоца, адвоката Дејана Богосављевића.

Решењем Вишег суда у Нишу Квм 51/22 од 07.02.2023. године одбијена је као неоснована жалба браниоца сада пунолетног АА, адвоката Дејана Богосављевића изјављена против првостепеног решења у делу у коме је одбијен захтев за накнаду трошкова сада пунолетног АА и наведено решење је потврђено.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац сада пунолетног АА, адвокат Дејан Богосављевић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези члана 441. став 4. ЗКП, члана 79. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица и Тарифног броја 79. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев и преиначи првостепено решење у ставу 2. изреке и другостепено решење у смислу навода захтева, те досуди трошкове кривичног поступка на име прегледања и разматрања списка предмета дана 06.05.2022. године у износу од 11.250,00 динара, састава захтева за доношење решења о трошковима од 11.05.2022. године износ од 11.250,00 динара, састава жалбе од 04.08.2022. године у износу од 15.000,00 динара, као и за састав захтева за заштиту законитости у износу од 60.000,00 динара, према АТ или да иста укине и предмет врати Вишем суду у Нишу на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа, коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца сада пунолетног АА, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца сада пунолетног АА, је основан.

Бранилац сада пунолетног АА у захтеву за заштиту законитости истиче повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези Тарифног броја 79. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, обзиром да је суд одлуком о трошковима кривичног поступка АА повредио закон, јер није прихватио захтев браниоца у делу у коме је тражио да се накнаде трошкови кривичног поступка сада пунолетног АА на име разгледања списка предмета од стране браниоца.

Из списка предмета произилази да другим ставом решења Вишег суда у Нишу Ким 84/20 од 02.08.2022. године, сада пунолетном АА нису признати трошкови, на име награде за заступање од стране изабраног браниоца, адвоката Дејана Богосављевића, са образложењем да је у време вршења увида у списе предмета дана 06.05.2022. године, већ донето решење о обустави поступка према сада пунолетном АА. Овакав став, заузео је и другостепени суд у свом решењу Квм 51/22 од 07.02.2023. године, наводећи да разгледање списка предмета није било нужно, с обзиром да је у тренутку предузимања радње разгледања списка од стране браниоца, кривични поступак који се водио према сада пунолетном АА већ обустављен, што је учињено у интересу малолетника.

Поступајући на описани начин, по налажењу Врховног суда, Виши суд у Нишу је побијаним решењима учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП, прописано је поред осталог да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је у ставу 2. истог члана прописано шта трошкови кривичног поступка обухватају, па се у тачки 7) прописује да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривично правној заштити малолетних лица, прописано је, између осталог, да суд може малолетника обавезати на плаћање трошкова кривичног поступка само ако је малолетнику изрекао казну. Ако је према малолетнику изречена васпитна мера или је поступак обустављен, трошкови поступка падају на терет буџетских средстава.

Тарифним бројем 79. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да адвокату за прегледање и разматрање списка предмета припада 50% награде прописане за поднеске којима се покреће поступак чији се списи разматрају.

Увидом у спис произлази да је дана 11.04.2022. године достављено суду пуномоћје за заступање сада пунолетног АА од стране изабраног браниоца, адвоката Дејана Богосављевића, да је Решењем Вишег суда у Нишу Ким 84/20 од 04.05.2022. године обустављен кривични поступак према сада пунолетном АА због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. Кривичног законика и одлучено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда. Наведени бранилац је 06.05.2022. године извршио увид у списе предмета, а решење о обустави поступка браниоцу је уручено 09.05.2022. године.

Како је бранилац захтев за разгледање списка поднео приликом достављања пуномоћја дана 11.4.2022.године, дакле пре доношења решења од 4.5.2022.године, те како је разгледање обављено дана 6.5.2022.године, пре достављања наведеног решења браниоцу дана 9.5.2022.године, то је по налажењу Врховног суда, прегледање и разматрање списка предмета од стране браниоца, извршено у интересу сада пунолетног АА и у циљу остваривања његовог права да буде информисан о току кривичног поступка који се води против њега.

Имајући у виду наведено Врховни суд налази да су правноснажна решења, и то првостепено само у ставу два изреке, као и другостепено решење, донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер суд, супротно цитираним законским одредбама, није досудио трошкове поступка сада пунолетном АА, на име прегледања и разматрања списка предмета од стране изабраног браниоца.

Стога је, Врховни суд уважио захтев за заштиту законитости браниоца сада пунолетног АА, укинуо побијана решења и то првостепено само у ставу два изреке, као и другостепено решење и предмет вратио Вишем суду у Нишу на поновно одлучивање, да би се у поновном поступку, а имајући у виду примедбе изнете у овој пресуди, донела правилна, јасна и на закону заснована одлука у погледу свих трошкова поступка који се

односе на награду браниоца, а који су захтевом за накнаду трошкова кривичног поступка тражени.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Андреа Јаковљевић,с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић