



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кс 13/2023
29.06.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због прекршаја по ставу 9. члана 27. Закона о правилима друмског саобраћаја (ЗПрЦП) и др., решавајући о сукобу надлежности који је покренуо Прекршајни суд у Панчеву, предлогом 10 Су I-3 6/23 од 22.06.2023. године, у седници већа одржаној 29.06.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ предлог поступајућег судије Прекршајног суда у Панчеву 10 Су I-3 6/23 од 22.06.2023. године, за решавање сукоба надлежности, у кривичном предмету окривљеног АА, због прекршаја по ставу 9. члана 27. Закона о правилима друмског саобраћаја (ЗПрЦП) и др., по пресуди Среског суда у Брежицама Пр 116/2020 од 11.03.2021. године у вези са пресудом Вишег суда у Љубљани Прп 313/2021 од 28.09.2021. године, а по замолници Окружног суда у Брежицама Пр 116/2020 од 03.05.2023. године достављеној Министарству правде РС – Сектор за међународну правну помоћ под бројем 713-05-1624/23-08 од 14.06.2023. године.

Образложење

Пресудом Среског суда у Брежицама Пр 116/2020 од 11.03.2021. године у вези са пресудом Вишег суда у Љубљани Прп 313/2021 од 28.09.2021. године окривљени АА осуђен је због учињених прекршаја по ставу 9. члана 27., по ставу 5. члана 37., по ставу 10. члана 101., по ставу 10. члана 99. Закона о правилима друмског саобраћаја (ЗПрЦП) и прекршаја по ставу 8. члана 56. Закона о возачима, на новчану казну у износу од 1.870 евра.

Поступајући судија Прекршајног суда у Панчеву је предлогом 10 Су I-3 6/23 од 22.06.2023. године покренуо пред Врховним судом поступак за решавање сукоба надлежности, са образложењем да за поступање у предметном поступку није стварно надлежан ни један прекршајни суд нити прекршајни судови одлучују о признању страних судских одлука, а који поступак би морао претходити извршењу предметне пресуде.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са образложеним предлогом Прекршајног суда у Панчеву 10 Су I-3 6/23 од 22.06.2023. године за покретање поступка за решавање сукоба надлежности и нашао:

Одредбом члана 35. став 1. ЗКП прописано је да ако суд коме је као надлежном предмет уступљен сматра да је надлежан суд који му је предмет уступио или неки други суд, покренуће поступак за решавање сукоба надлежности.

Из списка предмета произилази да је Министарство правде РС - Сектор за међународну правну помоћ под бројем 713-05-1624/23-08 од 14.06.2023. године доставио Вишем суду у Панчеву замолницу Окружног суда у Брежицама – Република Словенија Пр 116/2020 од 03.05.2023. године, сходно Европској конвенцији о међународном важењу кривичних пресуда од 28.05.1970. године, а ради извршења новчане казне окривљеног АА. Надаље, из списка произилази да Виши суд у Панчеву, коме је предметна замолница достављена, није донео решење којим се оглашава стварно ненадлежним, већ је дана 19.06.2023. године Прекршајном суду у Панчеву доставио списе предмета уз допис Пом.Ук.2. 1/23, из кога произилази да сматра да је за извршење предметне новчане казне стварно надлежан Прекршајни суд у Панчеву.

По оцени Врховног суда, до сукоба надлежности долази када суд којем је као надлежном предмет уступљен нађе да ни он није надлежан. Предуслов који мора бити испуњен јесте да је суд који је првобитно утврдио своју ненадлежност донео о томе решење. Према томе, само достављање списка другом суду без доношења решења о ненадлежности није довољно.

Сходно наведеном, по налажењу Врховног суда, у конкретном случају, није било услова за покретање поступка за решавање сукоба надлежности, јер Прекршајном суду у Панчеву предмет није уступљен након што се Виши суд у Панчеву решењем огласио ненадлежним за поступање, да би били испуњени услови из члана 35. став 1. ЗКП, већ је Виши суд у Панчеву дописом доставио предмет Прекршајном суду у Панчеву, а да претходно није донео решење којим се оглашава ненадлежним за поступање.

Стога, како у конкретном случају нису били испуњени законски услови за покретање поступка за решавање сукоба надлежности од стране Прекршајног суда у Панчеву у смислу члана 35. став 1. ЗКП, то је Врховни суд, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Андреа Јаковљевић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Биљана Синановић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**