



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 17520/2022
18.01.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Радосав Мишић, адвокат из ..., против туженог ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, Технички центар Ниш, Одсек за техничке услуге Ниш, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда Нишу Гж 576/2019 од 05.02.2020. године, у седници одржаној 18.01.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятна ревизија тужиле изјављена против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 576/2019 од 05.02.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 8884/17 од 04.10.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилца тражила да се тужени обавезе да јој на име накнаде штете, као потрошачу електричне енергије власнику – кориснику бројила под корисничким бројем ЕД ..., за домаћинство тужиле у Нишу, у ул. ... бр. ..., услед незаконитог наплаћивања трошкова обрачуна, израде рачуна и поштанских трошкова испостављених на рачуну за утрошену електричну енергију, исплати укупно 4.403,73 динара у појединачним месечним износима и са законском затезном каматом, чија су висина и датуми доспећа ближе наведени у овом ставу изреке. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова парничног поступка.

Пресудом Вишег суда у Нишу Гж 576/2019 од 05.02.2020. године, одбијена је жалба тужиле и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилца је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној примени члана 404. ЗПП.

Испитујући благовременост изјављене ревизије, на основу члана 413. у вези члана 403. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11... 18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиле није благовремена.

Одредбом члана 403. став 1. ЗПП, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Побијана правноснажна другостепена пресуда достављена је пуномоћнику тужиле 02.03.2020. године (према доставници за лично достављање у списима). Рок за изјављивање ревизије почео је да тече 03.03.2020. године, престао да тече 15.03.2020. године у смислу члана 1. Уредбе о роковима у судским поступцима за време ванредног стања проглашеног 15.03.2020. године („Службени гласник РС“ бр. 38/20), а поново почео да тече 07.05.2020. године, првог дана након укидања ванредног стања, у смислу члана 1. Одлуке о укидању ванредног стања од 06.05.2020. године. Имајући у виду наведено, рок од тридесет дана је истекао 25.05.2020. године (понедељак). Ревизију против ове пресуде пуномоћник тужиле Радосав Мишић, адвокат из ... изјавио је 27.08.2021. године, предајом непосредно Основном суду у Нишу (према пријемном штамбиљу тог суда), дакле по протеку законом прописаног рока од 30 дана, што ревизију чини неблаговременом.

Имајући у виду наведено, Врховни касациони суд је на основу члана 413. у вези члана 403. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић