



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 18420/2022**  
**18.01.2023. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић, Драгане Миросављевић, Мирјане Андријашевић и Зорана Хаџића, чланова већа, у ванпарничном предмету предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Радомир Бућковић, адвокат из ..., против противника предлагача „Аеродроми Србије“ д.о.о. Ниш, чији је пуномоћник Света Михајловић, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Краљеву Гж 652/22 од 29.08.2022. године, у седници одржаној 18.01.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Краљеву Гж 652/22 од 29.08.2022. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Краљеву Гж 652/22 од 29.08.2022. године

**Образложење**

Решењем Основног суда у Краљеву Р1 219/2020 од 23.05.2022. године, ставом 1 изреке, одређена је новчана накнада за експроприсану катастарску парцелу по решењу Градске управе, Одељења за управљање имовином, Одсека за имовинско-правне послове и послове управљања имовином број ../2020-05 од 27.08.2020. године, у циљу изградње - доградње полетно-слетне стазе аеродрома „Морава“ Краљево и то: катастарске парцеле број .. к.о. ..., укупне површине 10 ари 96 м<sup>2</sup> у висини од 453.250,80 динара. Ставом 2 изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име накнаде за експроприсану непокретност ближе описану у ставу 1 изреке исплати укупан износ од 453.250,80 динара, све са законском затезном каматом почев од 23.05.2022. године. Ставом 3 изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име трошкова поступка исплати износ од 67.500,00 динара.

Виши суд у Краљеву је, решењем Гж 652/22 од 29.08.2022. године, одбио, као неосновану, жалбу предлагача и потврдио решење Основног суда у Краљеву Р1 219/2020 од 23.05.2022. године.

Против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, предлагач је изјавио благовремену ревизију због погрешне примене материјалног права

и предложио да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној на основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, ради уједначавања судске праксе.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 ... 18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се посбија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). У поступку поводом ревизије против решења, сходно се примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде, на основу одредбе члана 420. став 6. истог Закона.

По оцени Врховног касационог суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку за одлучивање о посебној ревизији предлагача. Предмет тражене правне заштите је исплата предлагачу накнаде за експроприсану непокретност, а побијана одлука донета је применом одговарајућих одредби материјалног права. Одлука о висини накнаде за експроприсану непокретност зависи од чињеничног стања утврђеног у сваком конкретном случају а наводима ревизије предлагача се, уствари, оспорава правилност утврђеног чињеничног стања, што није разлог за изјављивање посебне ревизије, на основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Из тих разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије, у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“ број 25/82, 48/88, „Службени гласник Републике Србије“ број 46/95 ... 14/2022) и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којом је поступак правноснажно окончан, док је ставом 2. те одредбе Закона прописано да ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

У конкретном случају, побијаним решењем је правноснажно окончан парнични поступак у коме је одлучивано о имовинско-правној ствари (накнади за експроприсану непокретност) па је ревизија, на основу одредбе члана 27. став 3. Закона о ванпарничном поступку, дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора

побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Предлог за одређивање накнаде за експроприсану непокретност поднет је 22.10.2020. године, а вредност предмета спора је 453.250,80 динара.

Имајући у виду да је ово ванпарнични поступак у коме је одлучено о имовинско-првеној ствари у којој вредност предмета спора побијаног дела не прелази динаску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења предлога, следи да ревизија предлагача није дозвољена.

Из изложених разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу другом изреке донео применом одредбе члана 413. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић