



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р1 96/2023**  
**09.03.2023. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца „СИМ ОСИГУРАЊЕ“ АД Београд – у стечају, против туженог АА из ..., ради регреса, одлучујући о сукобу надлежности између Другог основног суда у Београду и Привредног суда у Београду, у седници већа одржаној 09.03.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овом предмету стварно је **НАДЛЕЖАН** Други основни суд у Београду.

**Образложење**

Други општински суд у Београду је, решењем П 8195/05 од 13.09.2006. године, прекинуо поступак у овој правној ствари (због покретања поступка ликвидације тужиоца) и одредио да се по правноснажности решења списи доставе Трговинском суду у Београду. Предмет је достављен Привредном суду у Београду 06.01.2023.године (у међувремену је, решењем Трговинског суда у Београду Ст 45/2007 од 30.04.2007. године, отворен поступак стечаја над тужиоцем).

Привредни суд у Београду није прихватио своју стварну надлежност већ је списе, уз пропратни акт П 74/2023 од 09.02.2023. године, доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности у смислу члана 23. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 125/04 и 111/09), Врховни касациони суд је нашао да је за сада за поступање стварно надлежан Други основни суд у Београду.

Одредбом члана 25. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова прописано је да привредни суд у првом степену, поред осталог, суди у споровима поводом судске и добровољне ликвидације и стечаја, осим спорова за утврђење, постојање, заснивање и престанак радног односа који су покренути пре отварања стечаја.

Одредбом члана 214. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.125/04 и 111/09-ЗПП), који се у овом поступку примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11), прописано је да се поступак прекида кад наступе правне последице отварања поступка стечаја или ликвидације. Према члану 217. став 1. ЗПП-а, поступак који је прекинут из разлога

наведеног у члану 214. тачка 5. тог закона наставиће се кад стечајни управник преузме поступак или кад га суд на предлог противне стране позове да то учини. О наставку поступка суд доноси посебно решење (члан 217. став 4. и 5. ЗПП).

У конкретном случају, Други основни суд у Београду није донео решење о наставку прекинутог поступка, нити решење којим се оглашава стварно ненадлежним и предмет уступа Привредном суду у Београду као стварно надлежном суду, у смислу наведене одредбе Закона о уређењу судова.

Из наведених разлога није било места упућивању предмета Привредном суду у Београду на надлежност и за сада је за поступање у овом спору стварно надлежан Други основни суд у Београду.

У даљем поступању, тај суд ће водити рачуна и о поднеску од 09.12.2022. године којим Привредно друштво „ODM Collections“ доо Београд обавештава суд да је са тужиоцем у стечају закључио уговор о уступању потраживања од 22.11.2022. године, поред осталог и потраживања које је предмет овог спора и да ступа на место тужиоца. С тим у вези, Други основни суд у Београду ће претходно одлучити о наставку прекинутог поступка (члан 217. став 1. ЗПП). Уколико настави прекинути поступак, одлучиће о ступању у парницу новог тужиоца (члан 198. став 2. ЗПП) и након тога, у зависности од одлуке о евентуалној измени тужиоца, одлучити о својој стварној надлежности.

На основу члана 23. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић