



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 9824/2022**  
**19.01.2023. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Весне Станковић, Бранислава Босиљковића и Бранке Дражић, чланова већа, у парници тужиоца Дом здравља „Земун“ из Земуна, против тужене АА (раније ...) из ..., коју заступа Мирјана Ристић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 13904/20 од 26.01.2022. године, исправљене решењем истог суда Гж 13904/20 од 09.02.2022. године, у седници већа одржаној дана 19.01.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 13904/20 од 26.01.2022. године, исправљене решењем истог суда Гж 13904/20 од 09.02.2022. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гж 13904/20 од 26.01.2022. године, исправљене решењем истог суда Гж 13904/20 од 09.02.2022. године.

**Образложење**

Пресудом Другог основног суда у Београду П 3763/17 од 14.07.2020. године, првим ставом изреке, усвојен је тужбени захтев, па је обавезана тужена да тужиоцу на име трошка специјализације исплати износ од 282.000,00 динара са законском затезном каматом од 07.08.2017. године, као дана подношења тужбе, до исплате. Другим ставом изреке обавезана је тужена да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 115.242,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Трећим ставом изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца за исплату законске затезне камате на трошкове поступка за период од пресуђења до извршности.

Пресудом Вишег суда у Београду Гж 13904/20 од 26.01.2022. године, исправљеном решењем истог суда Гж 13904/20 од 09.02.2022. године, првим ставом изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Другог основног суда у Београду П 3763/17 од 14.07.2020. године у првом и другом ставу изреке. Другим ставом изреке одбијен је као неоснован захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је због погрешне примене материјалног права сходно члану 404. ЗПП благовремено изјавила ревизију.

Одредбом члана 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...18/20) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија).

Правноснажна пресуда донета у другом степену заснована је на начелима облигационог права садржаним у члану 12. (начело савесности и поштења) и члану 17. став 1. (прописана дужност страна у облигационом односу да изврше своју обавезу и да се одговорне за њено испуњење) Закона о облигационим односима, на којима је заснован уговор о спрецијализацији ... број ... од 29.09.2010. године са чијим одредбама је тужена била упозната пре и у моменту његовог закључења, па није било основа за разматрање поднете ревизије у циљу уједначавања судске праксе, јер донета одлука не одступа од исте, посебно из разлога што примена материјалног права зависи од чињеничног стања утврђеног у конкретном случају.

По оцени Врховног касационог суда, у овом случају нема места одлучивању о изјављеној ревизији ни из других разлога предвиђених чланом 404. став 1. ЗПП, односно нема потребе за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, нити новог тумачења права на коме је засновано изложено становиште.

Из наведених разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Побијаном другостепеном пресудом правноснажно је окончан поступак у спору мале вредности регулисано чланом 468. став 1. ЗПП.

Према члану 470. став 6. ЗПП против другостепене одлуке донете у спору мале вредности ревизија није дозвољена, сагласно чему је на основу члана 413. ЗПП одлучено као у другом ставу изреке.

Председник већа-судија  
Марина Милановић,с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић