



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р4 р 27/2023
19.09.2023. године
Београд

Врховни суд, судија Гордана Комненић, одређена годишњим распоредом послова на основу одредбе члана 7. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“ бр. 40/15), у поступку по приговору предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Горан Стаменић, адвокат из ..., ради убрзавања поступка у предмету Врховног суда Рев2 1187/2023, након испитног поступка, донео је 19.09.2023. године, следеће

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, приговор предлагача АА из ..., ради убрзавања поступка у предмету Врховног суда Рев2 1187/2023.

ОДБИЈА СЕ захтев предлагача за накнаду трошкова поступка.

Образложење

Предлагач је поднела, преко пуномоћнока, 24.07.2023. године, приговор ради убрзавања поступка у предмету Врховног суда Рев2 1187/2023, у ком је навела да парнични поступак траје преко 12 година, да су тужиоци ревизију изјавили 24.10.2016. године и 26.10.2016. године, и да до данас по њој није одлучено, па је тражила да председник суда у законском року донесе одлуку којом ће да утврди повреду права на суђење у разумном року и наложи поступајућем суди предузимање прописаних процесних радњи које ће делотворно убрзати поступак.

Одлучујући о приговору предлагача, на основу чланова 7, 9. и 10. Закона о заштити права на суђење у разумном року, Врховни суд је утврдио да је приговор неоснован.

Након спроведеног испитног поступка утврђено је, из извештаја судије известиоца, да је по тужби тужилаца од 31.12.2010. године, предмет спора неисплаћена зарада по основу рада у време државних и верских празника, ноћног рада, регреса за годишњи одмор и трошкова превоза за долазак и одлазак са посла, против тужене Републике Србије, Министарства унутрашњих послова, Полицијска управа у Смедереву и да је првостепеном пресудом П1 69/11 од 25.12.2015. године, тужбени захтев тужилаца одбијен у целини. Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2806/16, потврђена је првостепена пресуда у делу којим је одбијен тужбени захтев тужилаца за накнаду трошкова за превоз за долазак и одлазак са посла, док је у

преосталом делу првостепена пресуда укинута и предмет враћен том суду на поновно суђење. По ревизијама тужилаца од 24.10.2016. године и 26.10.2016. године, предмет је у Врховни суд примљен 22.03.2023. године, већан је 24.08.2023. године а одлука је 12.09.2023. године предата у судску праксу.

Имајући у виду да је поступак по ревизији окончан пре одлучивања о приговору предлагача ради убрзавања поступка, у року прописаном одредбом члана 7. Закона о заштити права на суђење у разумном року, Врховни суд је приговор предлагача одбио, јер је његова сврха остварена пре одлучивања о приговору.

Наиме, приговор ради убрзавања поступка, као једно од средстава којима се штити право на суђење у разумном року, има првенствено превентивно дејство, јер служи убрзавању поступка, а затим и компензаторно дејство. У конкретном случају, предлагач је приговором тражио убрзавање поступка у предмету у ком је поступак окончан, доношењем одлуке о ревизији тужилаца која је израђена и предата судској пракси ради отправљања из суда, што значи да је приговор остварио своју сврху.

Из изложених разлога, одлука као у ставу првом изреке, донета је применом одредбе члана 10. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року.

Одлуку о трошковима поступка Врховни суд је донео применом одредбе члана 153. став 1. Закона о парничном поступку у вези одредбе члана 7. став 3. Закона о заштити права на суђење у разумном року и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“ број 25/82 и 48/88 и „Службени гласник РС“ бр 46/95 ... 14/2022), имајући у виду да предлагач у поступку није успела па јој не припада право на накнаду трошкова поступка.

С у д и ј а
Гордана Комненић, с.р.

Поука о правном леку:

Против овог решења предлагач има право жалбе
Врховном суду у року од 8 дана од
дана пријема овог решења.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић