



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 203/2023
30.08.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парничном поступку тужиоца АА из ..., против тужених ББ из ..., чији су пуномоћници Владимир Панић, адвокат из ... и Јована Панић Станисављевић, адвокат из ... и Грађевинског предузећа „Грађевинар“ АД у стечају из Ниша, ради утврђења, одлучујући о сукобу надлежности између Привредног суда у Београду и Другог основног суда у Београду, у седници већа одржаној 30.08.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету је надлежан Привредни суд у Нишу.

Образложење

Други основни суд у Београду, решењем П 497/23 од 22.02.2023. године, огласио се стварно ненадлежним за поступање у овом предмету и одлучио да по правноснажности решења списе предмета уступи Привредном суду у Београду, као стварно надлежном суду. У образложењу је указао, да, како је над туженим „Грађевинар“ као правним следбеником из закљученог уговора чија се ништавост тражи, покренут стечајни поступак, да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Привредни суд у Београду на основу одредбе члана 25. став 2. Закона о уређењу судова, због чега је одлучио као у изреци решења.

Привредни суд у Београду, није прихватио стварну надлежност, већ је уз допис П 1217/2023 од 22.03.2023. године, списе предмета доставио Врховном суду, ради одлучивања о сукобу надлежности. У образложењу је указао, да, како су тужени нужни супарничари, с обзиром на то да се у односу на њих предлаже утврђење ништавости Анекса уговора број ... од 28.12.1971. године, закљученог између ВВ из ..., као купца и Пословног удружења „Гимоба“ из Ниша, као продавца и да се стварна ненадлежност односи и на туженог ББ, као и да се над туженим „Грађевинар“ спроводи стечајни поступак пред Привредним судом у Нишу, да није стварно надлежан за поступање у овом предмету на основу члана 58. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је одлучујући о сукобу надлежности на основу члана 21. и 22. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), а у вези одредбе члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23), утврдио да је Привредни суд у Нишу надлежан за поступање у овом предмету.

Тужба је 10.02.2023. године поднета Другом основном суду у Београду. Предмет тужбеног захтева је утврђење ништавости Анекса уговора број ... од 28.12.1971. године, закљученог 19.01.1976. године, између ВВ из ..., као купца и Пословног удружења „Гимоба“ из Ниша, као продавца и да се наложи туженом ББ да преда у посед терасу (лођу) површине 5,88 м² у улици, пословни простор број ... тужиоцу испражњену од свих лица и ствари. Према утврђењу Привредног суда у Београду, увидом у званичну интернет презентацију АПР-е решењем БД 98191/2015 од 24.11.2015. године регистровано је решење Привредног суда у Нишу Ст 24/2013 од 24.09.2013. године, којим се над стечајним дужником Грађевинско предузеће „Грађевинар“ АД из Ниша отвара стечајни поступак.

Одредбом члана 21. став 1. ЗПП је прописано да, ако суд коме је предмет уступљен као надлежном сматра да је надлежан суд који му је предмет уступио или неки други суд, доставиће предмет суду који треба да реши овај сукоб надлежности у року од 8 дана од дана пријема предмета, осим ако нађе да му предмет уступљен услед очигледне омашке, а требало је да буде уступљен неком другом суду, у ком случају ће да уступи предмет другом суду и о томе обавести суд који му је предмет уступио.

Одредбом члана 22. став 1. ЗПП је прописано да, сукоб надлежности између судова исте врсте решава заједнички непосредно виши суд. Одредбом става 2. овог члана, да, сукоб надлежности између судова разне врсте решава Врховни касациони суд.

Чланом 58. ЗПП је прописано да, за суђење у споровима који настају у току и поводом судског или административног извршног поступка, односно у току и поводом стечајног поступка, искључиво је месно надлежан суд који спроводи извршни, односно стечајни поступак, односно суд на чијем подручју се налази суд који спроводи извршни поступак, односно суд на чијем се подручју спроводи административно извршење.

Одредбом члана 27. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова између осталог је прописано да привредни суд у првом степену суди и у споровима поводом стечаја, осим у спору за утврђење постојања, заснивања и престанка радног односа који је покренут пре отварања стечаја, а одредбом става 2. овог члана и да привредни суд у првом степену између осталог води и поступак стечаја.

Према томе, како је над туженим „Грађевинар“ АД у стечају, решењем привредног суда у Нишу Ст 24/2013 од 24.09.2013. године, отворен стечајни поступак то је Привредни суд у Нишу надлежан за даље поступање у овом предмету на основу члана 58. ЗПП и члана 27. Закона о уређењу судова.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 21. и 22. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић