



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 16191/2023
07.09.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., коју заступа Сретенка Булић Прокић адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је старалац ВВ, коју заступа Милорад Константиновић адвокат из ..., ради деобе заједничке имовине, поводом ревизије тужене изјављене против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 209/21 од 03.02.2021. године, на седници одржаној 07.09.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ВРАЋАЈУ СЕ списи П 24072/15 Првом основном суду у Београду преко Апелационог суда у Београду ради допуне поступка.

Образложење

Врховном суду поново су достављени списи Првог основног суда у Београду П 24072/15, ради одлучивања о ревизији тужене против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 209/21 од 03.02.2021. године, које је Врховни касациони суд раније вратио првостепеном суду ради допуне поступка, уз решење Рев 4036/2021 од 20.04.2022. године.

Разматрајући списе, Врховни суд налази да и даље нису испуњени услови за доношење одлуке поводом ревизије.

Наиме, у овој парници је правноснажно утврђено да је тужилца сувласник половине ствари (описаних у изреци првостепене пресуде) стечених у браку са сада покојним супругом ГГ, оцем тужене ББ, која је стављена под старатељство мајке ВВ решењем Градског центра за социјални рад, Одељење Нови Београд, број ../04 од 22.03.2004. године. Посебну ревизију против другостепене пресуде, изјављену 19.04.2021. године, пуномоћник тужене повукао је, по овлашћењу староца тужене, 20.12.2021. године.

Имајући у виду одредбе Породичног закона којима је прописано да је старатељ дужан да управља имовином штићеника коју овај није стекао радом (члан 139. став 1) и да послове који прелазе оквир редовног управљања имовином штићеника може обављати само уз претходну сагласност органа старатељства (члан 139. став 3), те да располагање имовином штићеника старатељ може предузимати само уз претходну сагласност органа старатељства (члан 140. став 2), као и одредбе Закона о парничном поступку према којима заступник мора да има посебно овлашћење за повлачење

правног лека ако је то предвиђено посебним прописима (члан 78. став 1), о чему суд води рачуна по службеној дужности (члан 79. став 1), овај суд је вратио списе првостепеном суду ради обавештавања надлежног органа старатељства о чињеницама на које је указано и прибављања изјашњења о томе да ли је орган старатељства сагласан са повлачењем ревизије тужене изјављене у овом имовинскоправном спору.

С тим у вези, првостепени суд је од органа старатељства затражио да се изјасни о томе да ли даје сагласност за повлачење ревизије које је предузео пуномоћник стараоца тужене по решењу ../04, пропустивши да му достави све потребне податке, и то како оне о парничним странкама и о решењу органа старатељства којим је тужена стављена под старатељство, тако и оне о врсти и предмету спора и о томе да је пуномоћник тужене повукао ревизију, не доставивши за то посебно овлашћење органа старатељства. Градски центар за социјални рад у Београду, Одељење Нови Београд обавестио је првостепени суд дописима број ../2022 од 14.10.2022. и 28.11.2022. године да не зна о ком се поступку ради и са чим тачно би требало да се сагласи. Након тога је првостепени суд наложио пуномоћнику тужене да се изјасни да ли је поднео ревизију или не и да ли је за то добио сагласност Центра за социјални рад. Пуномоћник тужене се 23.12.2022. године изјаснио да је посебну ревизију изјавио по овлашћењу старатеља тужене, од кога није добио овлашћење да предузима било какве радње према органу старатељства, као и да му није познато да ли је старатељ од органа старатељства тражио сагласност за повлачење ревизије. Након тога је првостепени суд списе проследио овом суду на даљи поступак.

Будући да на такав начин није поступљено по налогу овог суда од 20.04.2022. године, списи се поново враћају првостепеном суду.

У наставку поступка потребно је да првостепени суд обавести Градски центар за социјални рад, Одељење Нови Београд о именима странака и старатеља у овом спору (уз прецизно означавање решења о стављању тужене под старатељство), као и о предмету и исходу спора и чињеници да је пуномоћник тужене, по овлашћењу старатеља тужене од 24.11.2021. године, повукао 20.12.2021. године посебну ревизију изјављену 19.04.2021. године, без достављања доказа о томе да се орган старатељства сагласио са таквим располагањем у овом имовинскоправном спору и да од тог органа старатељства затражи да се изјасни да ли је сагласан са таквим поступањем старатеља и пуномоћника тужене.

Када прибави изјашњење органа старатељства о томе да ли је сагласан са повлачењем ревизије тужене, првостепени суд ће списе доставити Врховном суду ради одлучивања о изјављеној ревизији.

Из изложених разлога Врховни суд је поступио као у изреци, на основу члана 419. у вези са чланом 382. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**