



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев 13577/2022  
08.03.2023. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Весне Субић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Предраг Поповић, адвокат из ..., против тужених ББ из ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Драгица Ђекић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 717/21 од 15.07.2021. године, у седници одржаној 08.03.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 717/21 од 15.07.2021. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 717/21 од 15.07.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П 961/20 од 22.10.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је примарни тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је сувласник на кат. парц. број .. у ул. ... у Крагујевцу, градско грађевинско земљиште, уписане у листу непокретности број .. КО Крагујевац 1, са уделом од 32/443, што су тужени ББ и ВВ као правни следбеници пок. ГГ бив. из ... дужни да признају и трпе да тужилац укњижи право својине са напред наведеним уделом на наведеној непокретности, за шта ће му као ваљани правни основ послужити назначена пресуда, као неоснован. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да су тужени као правни следбеници пок. ГГ бив. из ..., извршили заузеће његове парцеле број .. уписана лн. бр. .. КО Крагујевац 1, у корист своје парцеле кп. број .. уписане у лн. бр. .. КО Крагујевац 1 и то у површини од 0,32 ара у мерама и границама ближе описаном у том ставу изреке, те да се обавезу тужени да тужиоцу заузети део парцеле број .. од стране кп. бр. .. КО Крагујевац 1 у површини од 0,32 ара преда у својину и државину испражњену од свих лица и ствари, као неоснован. Ставом трећим изреке, обавезана је тужилац да туженима накнади трошкове поступка у износу од 110.250,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 717/21 од 15.07.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Крагујевцу П 961/20 од 22.10.2020. године. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној примени члана 404. ЗПП.

Чланом 404. ставом 1. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), а ставом 2. да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Предмет тражене правне заштите је стицање права власништва на делу катастарске парцеле и враћање тог дела парцеле у државину стицаоца. Одлуке нижестепених судова донете су применом правила о терету доказивања прописаним у одредбама чланова 228-231. ЗПП и одговарајућих одредби материјалног права, због чега у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, ни у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Сходно изнетом, Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као изузетно дозвољеној, применом члана 404. става 1. ЗПП, на основу чега је и одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. става 2. тачке 5) ЗПП, Врховни касациони суд је установио да ревизија није дозвољена.

Чланом 403. ставом 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

У овој парници тужба за исплату поднета је 21.09.2017. године. Вредност предмета спора побијеног дела износи 59.629,01 динара.

Како вредност предмета спора побијеног дела очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија туженог није дозвољена на основу одредбе члана 403. става 3. ЗПП.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 413. ЗПП одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић