



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2864/2022
09.03.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиоца – противтуженог АА из ..., чији је пуномоћник Душан Лазаревић, адвокат из ..., против туженог – противтужиоца ЈП „Електропривреда Србије“, Београд, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3955/21 од 26.11.2021. године, у седници већа одржаној 09.03.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3955/21 од 26.11.2021. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 4141/2019 од 08.06.2021. године, ставом првим изреке, дозвољено је преиначење тужбе као у поднеску од 21.05.2021. године. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев и утврђено да је ништав и не производи правно дејство члан 4. Споразума о престанку радног односа бр. ../.-2016 од 29.12.2016. године, закљученог између тужиоца и туженог. Ставом трећим изреке, усвојен је тужбени захтев и обавезан тужени да тужиоцу исплати на име накнаде штете због мање исплаћене отпремнине због одласка у пензију износ од 62.500,00 динара са законском затезном каматом од 13.01.2017. године до исплате. Четвртим ставом изреке, одбијен је противтужбени захтев да се обавеже тужилац да туженом исплати износ од 62.500,00 динара са законском затезном каматом од 30.12.2016. године, као неоснован. Петим ставом изреке, обавезан је тужени да тужиоцу исплати трошкове парничног поступка у износу од 50.800,00 динара са законском затезном каматом од наступања услова за извршење до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 3955/21 од 26.11.2021. године, првим ставом изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и првостепена пресуда потврђена у ставу првом, другом, трећем и четвртном изреке. Другим ставом изреке, преиначено је решење о трошковима поступка из става петог изреке првостепене пресуде и обавезан тужени да тужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 97.300,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате. Трећим ставом изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове другостепеног поступка у износу од 58.300,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној примени члана 404. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 85. став 6. ЗПП странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима изузев ако је сама адвокат. Доказ о уредном заступању је пуномоћје у писменом облику које издаје странка пуномоћнику, у смислу члана 90. истог Закона, а пуномоћник је дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје (члан 91.ЗПП). Према члану 410. став 2. тачка 2. истог закона, ревизија није дозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

У конкретном случају, ревизија туженог садржи печат и потпис адвоката Александра Будалића из ... за ког адвоката се у достављеним списима предмета не налази пуномоћје којим је тужени овластио тог адвоката да га заступа у поступку, а пуномоћје није приложено ни уз ревизију. Туженог је у поступку пред првостепеним и другостепеним судом заступао Вук Мирчетић, дипломирани правник запослен код туженог.

Имајући у виду да је ревизију изјавило неовлашћено лице адвокат Александар Будалић из ..., то је изјављена ревизија недозвољена на основу наведених законских одредаба.

На основу члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**