



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз ОК 18/2023
06.09.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић, Светлане Томић Јокић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 5. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца Ктз 444/23 од 15.05.2023. године поднетом против правоснажне наредбе Тужилаштва за организовани криминал Кти 1/22 од 08.02.2023. године, у седници већа одржаној дана 06.09.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца Ктз 444/23 од 15.05.2023. године, као основан, па се **УКИДА** правоснажна наредба Тужилаштва за организовани криминал Кти 1/22 од 08.02.2023. године, и предмет враћа Тужилаштву за организовани криминал на поново одлучивање.

Образложење

Наредбом Тужилаштва за организовани криминал Кти 1/22 од 08.02.2023. године одређена је исплата Марији Митровић, адвокату из ... као браниоцу по службеној дужности осумњиченог АА по решењу Тужилаштва за организовани криминал А бр. 28/22 од 15.01.2022. године, према трошковнику од 27.01.2023. године који је поднет дана 02.02.2023. године, и то на име:

-присуства приликом саслушања осумњиченог АА у Тужилаштву за организовани криминал са обављеним поверљивим разговором дана 17.01.2022. године у времену од 11,22 до 12,04 часова, износ од 61.500,00 динара,

-присуства приликом закључења споразума о признању кривичног дела у Тужилаштву за организовани криминал дана 11.05.2022. године, износ од 61.500,00 динара,

-путних трошкова превоза сопственим возилом на релацији Нови Сад – Београд – Нови Сад, дана 11.05.2022. године износ од 14.476,00 динара,

-састављање образложеног поднеска – трошковника од 27.01.2023. године, износ од 30.000,00 динара,

умањено за 50% сходно члану 1. став 1. Правилника о висини награде за рад адвоката за одбране по службеној дужности,

укупно за исплату 83.738,00 динара, који се има извршити Марији Митровић адвокату из ..., улица ..., са уплатом на рачун, и наложено рачуноводству тужилаштва да на основу ове наредбе изврши поменути исплату.

Против наведене правоснажне наредбе Врховни јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости под бројем Ктз 444/23 од 15.05.2023. године због повреде Закона из члана 441. члан 4. ЗКП у вези члана 262. став 1. и 2. ЗКП са предлогом да Врховни суд поднети захтев усвоји, укине побијану наредбу и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу по службеној дужности окривљеног АА адвокату Марији Митровић, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правоснажне наредбе против које је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца указује да је побијана наредба донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 262. став 1. и 2. ЗКП обзиром да је Тужилаштво за организовани криминал одлучујући о трошковима кривичног поступка, доношењем наредбе уместо решења, учинило повреду закона јер се о трошковима кривичног поступка одлучује решењем које је обавезна форма одлуке којом се одлучује о трошковима кривичног поступка и на које је, за разлику од наредбе, законом прописано право на жалбу.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је између осталог, да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка.

Чланом 262. став 1. ЗКП прописано је да ће се у свакој пресуди или решењу које одговара пресуди одлучити ко сноси трошкове поступка и колико они износе, ставом 2. истог члана, између осталог, прописано је да, уколико недостају подаци о висини трошкова, посебно решење о висини трошкова донеће председник већа или судија за претходни поступак када се ти подаци прибаве, а ставом 3. истог члана прописано је да, када је о трошковима кривичног поступка одлучено посебним решењем, о жалби против тог решења одлучује веће (члан 21. став 4.).

По налажењу Врховног суда из наведених законских одредби произилази да се о трошковима кривичног поступка мора одлучити у форми решења, на које је дозвољена жалба, о којој жалби одлучује веће из члана 21. став 4. ЗКП.

Одлучујући о трошковима кривичног поступка, Тужилаштво за организовани криминал је донело наредбу, која не садржи правну поуку, уместо решења које представља обавезну форму одлуке којом се одлучује о трошковима кривичног

поступка и на коју је дозвољена жалба, па је на тај начин и бранилац онемогућен да евентуално изјави жалбу на решење већу из члана 21. став 4. ЗКП, због чега је наведена наредба донета супротно одредбама члана 262. став 1. и 2. ЗКП, а чиме је учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, како се то основано захтевом за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца указује.

Из напред наведених разлога Врховни суд је усвојио захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца, као основан, па је укинуо наредбу Тужилаштва за организовани криминал Кти 1/22 од 08.02.2023. године и предмет вратио Тужилаштву за организовани криминал на поновно одлучивање, да би се у поновном поступку, имајући у виду примедбе изражене у овој пресуди донела правилна, јасна и на закону заснована одлука.

Из напред наведених разлога, донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Милена Рашић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић