



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев2 2333/2022  
17.11.2022. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници по тужби АА из ..., чији је пуномоћник Милан Арађеловић, адвокат у ..., против туженог Акционарско друштво за железнички превоз путника „Србија воз“ Београд, чији је пуномоћник Ђурђија Весовић, адвокат у ..., ради поништаја решења о престанку радног односа, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Апелационог суда у Нишу Гж1 737/2021 од 17.03.2022. године, у седници већа одржаној 17. новембра 2022. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

Ревизија туженог се **УСВАЈА**, пресуда Апелационог суда у Нишу Гж1 737/2021 од 17.03.2022. године **УКИДА** и предмет враћа том суду на поновно суђење.

### Образложење

Апелациони суд у Нишу је пресудом Гж1 737/2021 од 17.03.2022. године одбио као неосновану жалбу туженог и потврдио пресуду Основног суда у Нишу П1 3355/2017 од 27.10.2020. године којом је усвојен тужбени захтев тужиоца и поништено решење о отказу уговора о раду бр .. коју је донео тужени 21.08.2017. године, као незаконито, обавезан тужени да тужиоца врати на рад и призна му сва права на рад и по основу рада и обавезан тужени да тужиоцу на име накнаде трошкова поступка исплати износ од 126.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу 47Гж1 737/2021 од 17.03.2022. године је тужени изјавио дозвољену и благовремену ревизију, којом пресуду побија због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП која је учињена у поступку пред другостепеним судом и због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду по одредби члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр 72/2011 ... 18/2020) и закључио да је ревизија туженог основана.

Не стоје наводи ревизије о битној повреди одредаба парничног поступка учињене пред другостепеним судом која би се састојала у непрописно састављеном већу, у коме није учествовао судија који је потписао побијану пресуду. Према стању у списима предмета, изворник пресуде потписао је судија председник већа Тања Ристић.

Међутим, за сада се не могу прихватити разлози другостепеног суда у примени материјалног права.

Према чињеничном стању утврђеном од стране првостепеног суда, тужилац је био у радном односу на неодређено време код туженог, на пословима кондуктера. Решењем бр .. од 21.08.2017. године тужени је тужиоцу отказао уговор о раду са анексима, те му је радни однос престао даном достављања решења, због повреде радне обавезе у смислу члана 179. став 2. тачка 1. и 5. Закона о раду. На терет тужиоца је стављено да је дана 12.05.2017. године крајње несавесно и немарно обављао послове кондуктера на возу број .. на релацији ... – ... – ..., тако што није издао карте свим путницама, па је приликом контроле, која је од овлашћених лица туженог вршена на релацији од станице ... до станице ..., затечено 11 путника без возне карте од 13 путника. Преглед и издавање возних карата за 11 путника тужилац је почео тек по уласку контроле. Утврђено је да једна путница имала неважећу карту која је издата претходног дана и да је 5 издатих возних карата тужилац погрешно попунио. Тиме је тужилац по разлозима оспореног решења прекршио одредбе члана 44. Упутства о поступцима при превозу путника – упутство 161 („Службени гласник Желенице Србије“ број 67/16). У погледу тих радњи, првостепени суд је закључио да није доказано да је повреду радне обавезе која му се ставља на терет тужилац учинио својом кривицом, да наведени пропусти тужиоца нису скривљени, имајући у виду околности и временски интервал вршења контроле, као и фреквентност и број путника у конкретном случају. Овај закључак ревидент оспорава на начин да понавља од нижестепених судова већ утврђене радње, односно пропусти тужиоца и истиче да тужилац није ни покушао да поступа у складу са својом обавезом, и да други кондуктер, који је био задужен за прво део воза у истим околностима није имао пропусти. Међутим, на тај начин тужени није довео у питање правилност утврђеног чињеничног стања, а ни закључка нижестепених судова о околностима у којима је дошло до одступања тужиоца од прописаних правила поступања. Из утврђених околности произлази за правилан закључак нижестепених судова о одсуству кривице тужиоца, као битног елемента за постојање повреде радне обавезе због које се тужиоцу може изрећи мера престанка радног односа.

Међутим, у односу на други пропуст који је оспореним решењем тужиоцу стављен на терет, да по доласку воза у стајалиште ... тужилац није изашао из воза на перон, чиме је онемогућено међусобно споразумевање возног и возопратног особља (кондуктер и машиновођа) за безбедан полазак воза, другостепени суд није применио материјално право.

Према утврђењу првостепеног суда, тужилац по доласку воза у стајалиште ... није изашао из воза на перон. Чланом 18. сигналног правилника заједнице Југословенских железница за ЈЖ бр 310/95 који важи од 01.11.1996. године прописано је да код возова опремљених уређајима за централно руковање, вратима којим рукује машиновођа, први кондуктер мора проверити да ли сви остали кондуктери дају сигнални знак 77 „спреман за полазак“, а затим га и сам даје машиновођи и отправнику возова. Оспореним решењем наводи се да је таквим понашањем на раду својом кривицом тужилац учинио повреду радне обавезе из тачке 12. алинеје 1. и 5. уговора о раду од 12.06.2003. године са анексима од 1. до 28. Из упозорења ... од 15.06.2017. године првостепени суд је утврдио да је у истом тужени упозорио тужиоца на

постојање разлога за отказ због несавесног и немарног обављања послова кондуктера и тиме што није ишао из воза на перон у стајалишту ... . Како другостепени суд није применио материјално право од значаја за ваљаност оспореног решења о отказу уговора о раду са разлога што тужилац није изашао из воза на перон, нити је оценио правилност и потпуност утврђеног чињеничног стања у вези с тим, то се не може проверити правилност одлуке о поништају решења о отказу уговора о раду с обзиром на ово нечињење тужиоца.

То је разлог због кога је пресуда другостепеног суда укинута и предмет враћен том суду на поновно суђење, применом одредбе члана 416. став 2. Закона о парничном поступку.

**Председник већа-судија  
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић