



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1452/2023
23.03.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Радојица Трајковић, адвокат из ..., против тужене ВВ из ..., чији је пуномоћник Жељко Дамјановић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Краљеву Гж 1313/22 од 22.11.2022. године, у седници већа одржаној дана 23.03.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужилаца изјављена против решења Вишег суда у Краљеву Гж 1313/22 од 22.11.2022. године.

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев тужене за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Решењем Вишег суда у Краљеву Гж 1313/22 од 22.11.2022. године, ставом првим изреке, преиначено је решење Основног суда у Рашкој П 236/21 од 10.02.2022. године, допуњено решењем истог суда П 236/21 од 28.09.2022. године, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев да се утврди да је тужена сметала тужиоце у мирној државини права колске службености у време, на месту и на начин ближе описан у изреци и обавезани тужиоци да туженој наканаде трошкове парничног поступка у износу од 118.150,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате, као и трошкове жалбеног поступка у износу од 36.800,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужиоци су благовремено изјавили ревизију, из свих законских разлога.

Тужена је поднела одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/2011...18/2020, у даљем тексту: ЗПП), Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Како се у конкретном случају

ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, то је ревизија тужилаца недозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити. Чињеница да је одлука о тужбеном захтеву побијаним другостепеним решењем преиначена, не утиче на дозвољеност ревизије, јер се дозвољеност ревизије не цени према одредби члана 13. став 1. тачка 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 55/14), односно новелираној одредби члана 403. став 2. тач. 2. и 3. ЗПП.

Из наведених разлога применом члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке овог решења.

Туженој не припада право на накнаду трошкова ревизијског поступка, јер састав одговора на ревизију није била нужна радња за одлучивање у ревизијском поступку, па је применом члана 165. ЗПП одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Весна Субић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић