



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2880/2022
22.03.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Александра Јовановић, адвокат из ..., против тужене Основне школе "Сремски фронт" из Шида, коју заступа законски заступник – директор Слађана Љубојевић, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2172/22 од 15.06.2022. године, у седници одржаној 22.03.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2172/22 од 15.06.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Шиду П1 169/2021 од 10.02.2022. године, ставом првим изреке, усвојен је у целости тужбени захтев тужиле па је тужена обавезана да јој за период од 01.09.2018. године до 31.08.2021. године исплати на име накнаде за исхрану у току рада износ од 117.943,25 динара, са законском затезном каматом почев од 27.01.2022. године па до исплате, а на име обрачунате законске затезне камате до 26.01.2022. године износ од 20.824,94 динара и на име накнаде за регрес за коришћење годишњег одмора износ од 86.571,13 динара, са законском затезном каматом почев од 27.01.2022. године па до исплате, а на име обрачунате законске затезне камате од 26.01.2022. године износ од 14.062,54 динара. Ставом другим изреке, тужена је обавезана да тужилци плати на име накнаде трошкова парничног поступка износ од 82.176,06 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Апелациони суд у Новом Саду је, пресудом Гж1 2172/22 од 15.06.2022. године, одбио жалбу и потврдио пресуду Основног суда у Шиду П1 169/21 од 10.02.2022. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је, преко свог законског заступника – директора, изјавила благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије тужене, применом одредбе члана 410. став 2. тачка 2. у вези члана 85. ЗПП-а („Сл. гласник РС“, бр.72/11...18/20), и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 85. став 6. ЗПП-а, прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат. На основу одредбе члана 410. став 2. тачка 2. истог Закона, ревизија је недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

У конкретном случају, ревизију против правноснажне пресуде донете у другом степену изјавила је директор тужене, која није адвокат, што значи да је ревизија недозвољена на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП.

Из тих разлога Врховни касацони суд је одлуку као у изреци донео применом одредбе члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић