



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 687/2023
11.07.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Бојане Пауновић, Светлане Томић Јокић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Звезданом Говедарица Царић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бојана Гошића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Књажевцу К 67/22 од 16.11.2022. године и Вишег суда у Зајечару Кж1 25/23 од 20.03.2023. године, у седници већа одржаној дана 11.07.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бојана Гошића као основан, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажне пресуде Основног суда у Књажевцу К 67/22 од 16.11.2022. године и Вишег суда у Зајечару Кж1 25/23 од 20.03.2023. године и према окривљеном АА, са личним подацима као у списима предмета, на основу члана 422. тачка 3) Законика о кривичном поступку,

ОДБИЈА СЕ ОПТУЖБА

-да се дана 23.12.2018. године, око 12,00 часова, у урачунљивом стању, у ..., у раскрсници улица ... и ..., као учесник у саобраћају, управљајући путничким моторним возилом марке „Opel ...“, регистарских ознака ..., крећући се улицом ... из правца улице ... ка улици ..., није придржавао саобраћајних прописа из члана 152. став 3. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и члана 66. Правилника о саобраћајној сигнализацији и тиме тако угрозио јавни саобраћај, да је довео у опасност живот и тело људи, на тај начин што се није придржавао ограничења, забрана и обавеза изражених саобраћајном сигнализацијом и возило није зауставио по постављеној хоризонталној сигнализацији, односно по „неиспрекиданој линији заустављања“, која, уколико нису постављени знакови „уступање првенства пролаза“ или „обавезно заустављање“, има значење знакова, иако је био свестан да тиме може угрозити јавни саобраћај и довести у опасност живот и тело људи, али је олако држао да до тога неће доћи, те је у предњи леви део његовог возила ударило возило марке „Opel ...“, регистарских ознака ..., којим је управљао ББ из ..., крећући се из правца улице ... ка улици ... и то својим предњим десним делом, услед чега је путник из возила марке „Opel ...“, регистарске ознаке ...,

малолетна ВВ из ..., која се превозила на задњем седишту, задобила телесну повреду у виду нагњечења чела и носа, а која представља лаку телесну повреду, иако је био свестан да је његово дело забрањено,

чиме би извршио кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика.

Трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Образложење

Пресудом Основног суда у Књажевцу К 67/22 од 16.11.2022. године, окривљени АА је оглашен кривим због извршења кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, па му је суд изрекао условну осуду тако што му је утврдио казну затвора у трајању од три месеца и истовремено одредио да се иста неће извршити ако окривљени у року проверавања од једне године не учини ново кривично дело. Истом пресудом, окривљени је обавезан да суду на име паушала плати износ од 5.000,00 динара, да на име трошкова кривичног поступка на рачун суда плати износ од 20.441,00 динара, као и да ОЈТ у Зајечару – Одељење у Књажевцу на име трошкова кривичног поступка насталих пред тим државним органом плати износ од 30.855,34 динара, све у року од 90 дана по правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Зајечару Кж1 25/23 од 20.03.2023. године, одбијене су као неосноване жалбе окривљеног АА и његовог браниоца адвоката Бојана Гошића, а пресуда Основног суда у Књажевцу К 67/22 од 16.11.2022. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окривљеног АА, адвокат Бојан Гошић, поднео је захтев за заштиту законитости у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, не опредељујући конкретно повреду закона из члана 485. став 4. ЗКП, али из захтева произилази да указује на застарелост кривичног гоњења, са предлогом да Врховни суд усвоји предметни захтев, преиначи побијане пресуде и одбије оптужбу према окривљеном АА за кривично дело из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ и одлучи о трошковима поступка, сходно одредби члана 265. став 1. ЗКП.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и у седници већа, коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано бранилац окривљеног АА, у захтеву за заштиту законитости, указује да је доношењем правноснажних пресуда учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, у вези члана 103. и 104. КЗ и указује да је након изрицања првостепене пресуде Основног суда у Књажевцу К 67/22 од 16.11.2022. године, којом је окривљени оглашен кривим због кривичног дела угрожавања јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, а пре доношења другостепене пресуде Вишег суда у Зајечару Кж1 25/23 од 20.03.2023. године, наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења окривљеног за предметно кривично дело.

Кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, за које је окривљени АА оглашен кривим првостепеном пресудом, према чињеничном опису дела у изреци првостепене пресуде, извршено је дана 23.12.2018. године.

За кривично дело из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика може се изрећи новчана казна или затвор до једне године.

Одредбом члана 103. тачка 7. КЗ прописано је да се кривично гоњење не може предузети када протекне две године од извршења кривичног дела за које се по закону може изрећи казна затвора до једне године или новчана казна, а према одредби члана 104. став 6. КЗ застарелост кривичног гоњења настаје у сваком случају кад протекне двоструко време које се по закону тражи за застарелост кривичног гоњења.

Имајући у виду наведене законске одредбе и чињеницу да је кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, за које је окривљени АА оглашен кривим првостепеном пресудом, извршено 23.12.2018. године, апсолутна застарелост кривичног гоњења окривљеног за то дело наступила је протеклом дана 23.12.2022. године.

Како је другостепена пресуда Вишег суда у Зајечару донета 20.03.2023. године, дакле у време када је већ наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења окривљеног за предметно кривично дело, која околност искључује сваку даљу процесну радњу у правцу кривичног гоњења окривљеног, то је по правилној примени кривичног закона и кривично-процесне одредбе закона (члан 422. тачка 3) ЗКП), оптужба према окривљеном АА за то кривично дело у жалбеном поступку морала бити одбијена и у том смислу првостепена пресуда преиначена, а што другостепени суд није учинио, већ је првостепену пресуду у односу на окривљеног АА потврдио, а што представља битну повреду одредбе кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, у вези члана 103. тачка 7. и 104. став 6. КЗ на штету окривљеног.

Са изнетих разлога, Врховни суд је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бојана Гошића и на основу члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде, тако што је отклањајући учињену повреду закона применом члана 422. тачка 3) ЗКП преиначио правноснажне пресуде и према окривљеном АА одбио оптужбу за кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, док је о трошковима кривичног поступка одлучио у смислу одредбе члана 265. став 1. ЗКП.

Записничар – саветник
Звездана Говедарица Царић,с.р.

Председник већа – судија
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправака
управитељ писарнице
Марина Антонић