



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 622/2023
29.06.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Милене Рашић и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због продуженог кривичног дела фалсификовање службене исправе из члана 357. у вези члана 35. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА–адвоката Звездана Живанова, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Новом Саду К.бр.75/18 од 09.12.2022.године и Кв.бр.1147/22 од 18.04.2023.године, у седници већа одржаној дана 29.06.2023.године, донео је:

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА–адвоката Звездана Живанова па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Новом Саду К.бр.75/18 од 09.12.2022.године и Кв.бр.1147/22 од 18.04.2023.године и предмет враћа Вишем суду у Новом Саду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Новом Саду К.бр.75/18 од 09.12.2022.године, досуђени су трошкови кривичног поступка браниоцу окривљене АА, адвокату Звездану Живанову на име одбране окривљене у предмету К.бр.75/18 у укупном износу од 291.750,00 динара.

Истим решењем је одбијен као неоснован захтев браниоца окривљене АА, адвоката Звездана Живанова у делу преко досуђеног износа од 291.750,00 динара, па до постављеног износа од 419.250,00 динара.

Решењем Вишег суда у Новом Саду Кв.бр.1147/22 од 18.04.2023.године, делимично је усвојена жалба браниоца окривљене АА, адвоката Звездана Живанова, па је преиначено решење Вишег суда у Новом Саду К.бр.75/18 од 09.12.2022.године, тако што је адвокату Звездану Живанову, на име награде и нужних издатака као браниоцу окривљене, одобрена

исплата укупног износа од 325.000,00 динара на терет буџетских средстава Вишег суда у Новом Саду, док је у преосталом делу жалба одбијена као неоснована. Захтев браниоца за накнаду трошкова на име састава предметне жалбе је одбијен као неоснован.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљене АА, адвокат Звездан Живанов, због повреде закона из члана 441. став 4. у вези члана 261. став 1. и став 2. тачка 7), 265. став 1. и 266. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи у целини решење Вишег суда у Новом Саду Кв.бр.1147/22 од 18.04.2023.године и досуди трошкове одбране у кривичном поступку К.бр.75/18 у висини од 55.500,00 динара, као и да обавезе Виши суд у Новом Саду да окривљеној надокнади и трошкове жалбеног и поступка пред Врховним судом у износу од 67.500,00 динара.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА–адвоката Звездана Живанова је основан.

Основано бранилац окривљене у поднетом захтеву указује да је побијаним решењима на штету окривљене учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер окривљеној између осталог нису признати трошкови који су настали приликом одбране од стране браниоца пред полицијом.

Из списка предмета произилази да је решењем Вишег суда у Новом Саду К.бр.75/18 од 23.11.2022.године, према окривљеној АА обустављен кривични поступак на основу члана 352. став 1. тачка 3) ЗКП и члана 103. став 1. тачка 4) у вези члана 104. став 6. КЗ, због продуженог кривичног дела фалсификовање службене исправе из члана 357. у вези члана 35. КЗ, због наступања апсолутне застарелости кривичног дела, а који поступак је вођен по оптужници Вишег јавног тужилаштва у Новом Саду Кт.бр.38/18 од 13.06.2016.године. Након тога, окривљена је преко браниоца адвоката дана 06.12.2022. године поднела захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у укупном износу од 419.250,00 динара, у којем су опредељени трошкови који се односе на награду и нужне издатке браниоца, у складу са важећом Адвокатском тарифом.

Одлучујући о поднетом захтеву за накнаду трошкова поступка, Виши суд у Новом Саду је решењем исти делимично усвојио и одредио исплату трошкова поступка браниоцу окривљене Звездану Живанову у укупном износу од 291.750,00 динара, док је поднети захтев у преосталом делу одбијен као неоснован, при чему је у првостепеном решењу детаљно наведено за које процесне радње на име одбране окривљене браниоцу припада награда и у којим износима у складу са важећом Адвокатском тарифом према висини

запрећене казне за кривична дела за која је окривљена гоњена, као и који нужни издаци припадају браниоцу, а наведено је и који трошкови нису признати и досуђени и из којих разлога.

Другостепени суд је, одлучујући о жалби браниоца окривљене изјављеној против првостепеног решења, делимично усвојио жалбу браниоца и преиначио првостепено решење, тако што је браниоцу окривљене досуђено, на име трошкова кривичног поступка, износ од 325.000,00 динара, наводећи да браниоцу окривљеног правилно нису признати трошкови поступка на име награде браниоцу за присуство на саслушању окривљене пред ПУ Нови Сад дана 09.04.2015.године, с обзиром да именовани бранилац није присуствовао предметном саслушању, односно тада није ни био ангажован од стране окривљене, при чему предметни захтев за накнаду трошкова није поднела окривљена у своје име, већ бранилац, те да је правилно одбијен захтев браниоца за накнаду трошкова на име састава трошковника, с обзиром да бранилац није доставио суду ниједан доказ да је исти трошак наплаћен окривљеној, као и да браниоцу не припада тражени износ накнаде на име састава предметне жалбе против побијаног решења, будући да је побијана жалба уложена искључиво ради остваривања личних интереса браниоца, у циљу наплате сопственог потраживања.

Из списка предмета произилази да је дана 09.04.2015.године у Полицијској управи у Новом Саду-одељење криминалистичке полиције сачињен записник о саслушању осумњичене АА, због основане сумње да је извршила кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 2. у вези члана 35. у стицају са кривичним делом фалсификовање службене исправе из члана 357. КЗ и да је саслушању присуствовао изабрани бранилац адвокат Предраг Јоксимовић.

Према одредби члана 265. став 1. ЗКП, када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије, или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно у пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до б) ЗКП, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца падају на терет буџетских средстава.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП, одређено је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је ставом 2. тачка 7) истог члана прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду вештаку, награду стручном саветнику, награду и нужне издатке браниоца, нужне издатке приватног тужиоца и оштећеног као тужиоца и њихових законских заступника, као и награду и нужне издатке њихових пуномоћника.

Одредбом члана 2. став 14. ЗКП, одређено је значење израза „поступак“ који се односи на предистражни поступак и кривични поступак.

Када је реч о трошковима који се односе на награду браниоца за радње предузете пред Одсеком Полицијске управе у Новом Саду, односно за одбрану окривљене на саслушању пред тим органом, несумњиво је да се ради о трошковима насталим поводом кривичног поступка, с обзиром на то да се записници о доказним радњама које су

предузете пред тим органом, под условима прописаним Закоником о кривичном поступку, могу користити као доказ у кривичном поступку, док трошкови на име састава трошковника и састава жалбе на првостепено решење представљају награду браниоцу за предузете радње.

Имајући у виду наведено, Виши суд у Новом Саду је решењем К.бр.75/18 од 09.12.2022.године којим је одбијен захтев окривљене да јој се досуде трошкови кривичног поступка на име ангажовања браниоца у полицији и трошкови на име састава трошковника као и решењем Кв.бр.1147/22 од 18.04.2023.године, којим је као неоснована одбијена жалба браниоца окривљене у наведеном делу, изјављена против првостепеног решења и одбијен захтев за накнаду трошкова на име састава жалбе на првостепено решење, повредио одредбу члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП, јер се ради о трошковима насталим поводом поступка, у складу са одредбом члана 261. став 1. ЗКП, на чију накнаду по закону има право.

Неоснован је став другостепеног суда да окривљеној не припадају трошкови на име ангажовања браниоца, са образложењем да бранилац који је тражио накнаду трошкова поступка, није присуствовао предметном саслушању. Наиме, из свих наведених законских одредби произилази да трошкови поступка припадају окривљеном, између осталог и трошкови на име ангажовања браниоца и да се самим тим изреком решења исти могу формално досудити само окривљеном, а да евентуално одређивање да се исти исплате браниоцу зависе од самог захтева за накнаду трошкова и постојања одговарајућег пуномоћја.

Како је, побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, а на шта се основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене, то је Врховни суд усвојио као основан захтев и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијана правноснажна решења Вишег суда у Новом Саду К.бр.75/18 од 09.12.2022.године и Кв.бр.1147/22 од 18.04.2023.године и предмет враћа Вишем суду у Новом Саду на поновно одлучивање, у смислу разлога изнетих у овој пресуди, при чему ће суд у поновном поступку отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

**Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.**

**Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић