



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 4345/2022**  
**22.03.2023. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиоца „Арсеновић“ д.о.о Шабац, чији су пуномоћници Горан Делић, адвокат из ... и Никола Ковачевић, адвокат из ..., против тужене АА из ..., чији је пуномоћник Драгица Гостовић Сомборац, адвокат из ..., ради побијања дужникових правних радњи, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2928/21 од 09.02.2022. године, у седници одржаној 22.03.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2928/21 од 09.02.2022. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова одговора на ревизију.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Шиду П 34/2021 од 01.09.2021. године, исправљеном решењем истог суда П 34/2021 од 20.12.2021. године, ставом првим изреке, утврђено је да је без правног дејства према тужиоцу у обиму потребном за намирење његовог потраживања према ББ, и то Уговор о регулисању имовинских односа бивших супружника оверен под ОПУ-../2017 дана 15.11.2017. године између ББ и АА пред Јавним бележником Љубицом Теодоровић из ..., у укупном износу од 36.974,00 евра са каматом по стопи Европске централне банке почев од 02.10.2009. године до 24.12.2012. године, а од 25.12.2012. године до исплате законском затезном каматом прописаном Законом о затезној камати, све у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате. Тужена је дужна да призна и трпи да се тужилац за наведено потраживање може намирити продајом непокретности које су биле предмет Уговора о регулисању имовинских односа бивших супружника оверен под ОПУ-../2017 дана 15.11.2017. године између ББ и АА, а које су припале туженој и довољне су за намирење тужиоцевог потраживања. Ставом другим изреке, одбијен је противтужбени захтев да се утврди да тужилац нема право намирити своје доспело потраживање које има према ББ по основу правноснажне и извршне пресуде Основног суда у Шиду П 156/17 од 16.03.2018. године, која је делимично преиначена пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 3636/18 од 18.10.2018. године на имовини тужене коју је стекла по основу Уговора о регулисању имовинских односа бивших супружника овереног под ОПУ-../2017 дана 15.11.2017. године између ББ и АА, а који је потврђен од стране Јавног бележника Љубице Теодоровић из ... под ОПУ-../2017 и то на некретнинама

уписани у лист непокретности број .. к.о. ..., лист непокретности број .. к.о. ..., путничко возило марке „Голф“ година производње 1990. и возило марке „Мерцедес ...“ година производње 1985., као недозвољен. Ставом трећим изреке, обавезана је тужиља да тужиоцу исплати на име трошкова парничног поступка износ од 474.645,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Решењем Основног суда у Шиду П 34/2021 од 20.12.2021. године, исправљени су изворник и преписи пресуде П 34/2021 од 01.09.2021. године, тако што се у уводу други ред иза речи „тужиоца“ брише се реч „противтуженог“, као и у четвртом реду иза речи „ тужене“ брише се реч „противтужиоца“, у осталом делу пресуда остаје непромењена.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 2928/21 од 09.02.2022. године, потврђено је решење Основног суда у Шиду П 34/2021 од 20.12.2021. године и жалба одбијена. Ставом другим изреке, жалба против пресуде је делимично усвојена, делимично одбијена и првостепена пресуда укинута у делу одлуке о противтужбеном захтеву, потврђена у преосталом делу и одбијен захтев тужене за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20), Врховни касациони суд је утврдио да ревизија тужене није дозвољена.

Поднеском од 06.03.2023. године, који је достављен првостепеном суду и поднеском од 03.03.2023. године, који је достављен Врховном касационом суду, пуномоћник тужене је обавестио суд да повлачи ревизију изјављену против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2928/21 од 09.02.2022. године.

Према члану 410. став 2. тачка 3. ЗПП, ревизија је недозвољена ако је ревизију изјавило лице које је повукло ревизију. Према одредби члана 413. ЗПП неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбациће ревизијски суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410), није учинио првостепени суд.

Како је у конкретном случају ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2928/21 од 09.02.2022. године повучена, то је ревизија недозвољена на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Применом члана 165. става 1. у вези члана 154. ЗПП, Врховни касациони суд је одбио захтев тужиоца за накнаду трошкова одговора на ревизију, јер то нису трошкови потребни за вођење ове парнице.

**Председник већа – судија  
Драгана Маринковић, с.р.**

**За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић**