



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев 13943/2023  
06.07.2023. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници по тужби тужиоца-противтуженог АА из ..., Република ... чији је пуномоћник Рада Рвовић, адвокат у ..., против тужене-противтужиље ББ из ..., чији је пуномоћник Омер Чеховић, адвокат у ..., ради развода брака, одлучујући о ревизији тужене-противтужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 475/22 од 09.11.2022. године, у седници већа одржаној дана 06. јула 2023. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужене-противтужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 475/22 од 09.11.2022. године.

**ОДБИЈАЈУ СЕ** захтеви тужиоца-противтуженог и тужене-противтужиље за накнаду трошкова ревизијског поступка.

### Образложење

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж2 475/22 од 09.11.2022. године, одбијена је жалба и потврђена делимична пресуда Основног суда у Суботици 4П2 96/2022 од 18.07.2022. године, којом је усвојен део тужбеног захтева и разведен брак закључен у ... 03.08.2021. године између тужиоца-противтуженог (у даљем тексту тужилац) АА, рођеног у ..., Република ... .. године, од оца ВВ и мајке ... рођ. ... и тужене-противтужиље (у даљем тексту тужена) ББ, рођене у ... .. године, од оца ДД и мајке ЂЂ рођ. ....

Против другостепене пресуде тужена изјављује ревизију због погрешне примене материјалног права, у којој наводи да је подноси против наведене пресуде у целини, осим у делу који се тиче развода брака.

Тужилац је поднео одговор на ревизију. Тражио је да се тужена обавезе на накнаду трошкова.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 408. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...10/23) и оценио да изјављена ревизија није дозвољена.

Правноснажном другостепеном пресудом од 09.11.2022. године потврђена је првостепена делимична пресуда од 18.07.2022. године којом је одлучено о разводу брака. Тужена против те пресуде изјављује ревизију. Осим одлуке о разводу брака, у побијаној пресуди нема друге одлуке.

Одредбом члана 208. Породичног закона („Службени гласник РС“ бр. 18/2005...6/2015) прописано је да је ревизија увек дозвољена у поступцима у вези са породичним односима, осим ако овим законом није другачије одређено, док је одредбом члана 227. став 2. истог закона прописано да се правноснажна пресуда у брачном спору не може побијати ванредним правним лековима у погледу дела у коме је донета одлука о поништењу или разводу брака.

Како је ревизија изјављена против правноснажне пресуде донете у брачном спору, којом је одлучено о разводу брака, иста је недозвољена применом цитиране законске одредабе Породичног закона, па је применом члана 413. у вези члана 410. став 1. тачка 5. ЗПП, одлучено као у ставу првом изреке.

Ставом другим изреке, одбијени су захтеви за накнаду трошкова ревизијског поступка на основу овлашћења из члана 165. став 1. ЗПП и то с обзиром да тужена није успела у ревизијском поступку, а код тужиоца се не ради о трошковима потребним ради вођења ревизијског поступка у смислу члана 154. ЗПП.

**Председник већа-судија,  
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић