



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 747/2023
19.09.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Татјане Вуковић, Светлане Томић Јокић и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела одузимање малолетног лица из члана 191. став 3. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Иване Томовић, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Пазару 14 К. бр. 608/21 од 12.12.2022. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж1. 25/23 од 12.04.2023. године, у седници већа одржаној дана 19.09.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Иване Томовић, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Пазару 14 К. бр. 608/21 од 12.12.2022. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж1. 25/23 од 12.04.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Пазару 14 К. бр. 608/21 од 12.12.2022. године, окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела одузимање малолетног лица из члана 191. став 3. у вези члана 61. КЗ, изречена му је условна осуда и то тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 3 месеца и истовремено одређено да се наведена казна неће извршити уколико окривљени у року од 2 године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Одлучено је и о трошковима кривичног поступка и имовинскоправном захтеву оштећене, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару Кж1. 25/23 од 12.04.2023. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА и пресуда Основног суда у Новом Пазару 14 К. бр. 608/21 од 12.12.2022. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног АА, адвокат Ивана Томовић, (с тим што бранилац у поднетом захтеву означава да подноси захтев само против другостепене пресуде, али

из образложења произилази да побија и првостепену пресуду), због повреде закона из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, побијане пресуде укине и предмет врати на поновно суђење.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и, у седници већа коју је одржао без обавештења јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног у захтеву истиче да је побијаним правноснажним пресудама учињена повреда закона из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП, јер су повређене одредбе кривичног поступка у погледу постојања оптужбе овлашћеног тужиоца, имајући у виду да у време подношења оптужног предлога, Основно јавно тужилаштво у Новом Пазару није имало јавног тужиоца, већ само вршиоца те функције. У вези са изнетим бранилац цитира одредбу члана 36. Закона о јавном тужилаштву и наводи да је оптужни предлог, односно кривично гоњење могао предузети само виши јавни тужилац, у складу са одредбом члана 19. Закона о јавном тужилаштву, али да уз оптужни акт није достављено образложено решење на основу кога би више јавно тужилаштво предузело гоњење. Даље се наводи да првостепени суд није водио рачуна о постојању оптужбе овлашћеног тужиоца, иако је још у фази претходног испитивања оптужног акта ту чињеницу морао да провери.

Изнете наводе захтева Врховни суд оцењује као неосноване.

Из списка предмета произилази да је оптужни предлог Основног јавног тужилаштва у Новом Пазару КТ. бр. 681/21, Кт 518/21 од 16.09.2022. године поднет од стране заменика Основног јавног тужиоца Мухедина Дедеића, који је на главном претресу и заступао оптужбу.

Одредбом члана 11. тачка 1). тада важећег Закона о јавном тужилаштву прописано је да је „јавнотужилачка функција“ функција јавног тужиоца и функција заменика јавног тужиоца („Службени гласник Републике Србије“ број 116/2008 ... 63/2016 УС), дакле јавни тужилац и заменик јавног тужиоца су овлашћени да подигну и заступају оптужбу, у смислу члана 43. став 2. тачка 5) ЗКП и да врше друга права и дужности ради гоњења учинилаца кривичних дела, из ког разлога је без значаја чињеница што је у време подношења оптужбе и поступка пред првостепеним судом био постављен вршилац функције јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Новом Пазару.

Сходно изнетом, у време подношења и заступања оптужног акта – оптужног предлога ОЈТ у Новом Пазару КТ. бр. 681/21, Кт 518/21 од 16.09.2022. године, заменик Основног јавног тужиоца у Новом Пазару био је овлашћени тужилац за поступање по истом, те су супротни наводи захтева за заштиту законитости, којима се указује да је побијаним правноснажним пресудама учињена повреда закона из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП, од стране овог суда оцењени као неосновани.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци пресуде.

**Записничар – саветник
Ирина Ристић, с.р.**

**Председник већа – судија
Бата Цветковић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**