



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 20644/2023**  
**27.09.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Радован Зиндовић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Виши суд у Суботици, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Суботици, ради утврђења недопустивости извршења, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2813/22 од 23.11.2022. године, у седници одржаној 27.09.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2813/22 од 23.11.2022. године.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Сомбору П 1355/2019 од 08.04.2022. године, ставом првим изреке, одлучено је да се тужбени захтев тужиоца усваја. Ставом другим изреке, утврђено је да је недопуштено извршење одређено решењем о извршењу Општинског суда у Сомбору И 821/06 од 26.03.2007. године, на некретности уписаној у лист непокретности број .. К.О. Сомбор 1, парцела број .. укупне површине 6 ари 27 м<sup>2</sup>, градско грађевинско земљиште, на којој су биле изграђене породичне стамбене зграде број 1 и 2. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 103.300,00 динара.

Апелациони суд у Новом Саду, је пресудом Гж 2813/22 од 23.11.2022. године, ставом првим изреке, жалбу одбио а пресуду Основног суда у Сомбору П 1355/2019 од 08.04.2022. године, потврдио. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је изјавила благовремену ревизију из свих законских разлога.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора

побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужбу ради утврђења недопустивости извршења тужилац је поднео 17.07.2019. године, а вредност предмета спора је 100.000,00 динара.

Имајући у виду да је ово имовинскоправни спор који се односи на ненувчано потраживање а да вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија тужене није дозвољена на основу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић