



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 1/12
25.01.2012. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Veska Krstajića, članova veća, sa savetnikom Vesnom Veselinović, zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog R.K, zbog krivičnog dela nasilje u porodici iz člana 194. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz broj 998/11 od 29.12.2011. godine, podignutom protiv pravnosnažnih presuda Osnovnog suda u Novom Sadu K. broj 250/11 od 14.06.2011. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 broj 3750/11 od 12.10.2011. godine, u sednici veća održanoj u smislu člana 422. stav 3. ZKP-a, dana 25.01.2012. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE, zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz broj 998/11 od 29.12.2011. godine, kao osnovan, i utvrđuje da je pravnosnažnim presudama Osnovnog suda u Novom Sadu K. broj 250/11 od 14.06.2011. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 broj 3750/11 od 12.10.2011. godine, povređen zakon - odredba člana 369. tačka 4. ZKP-a, u vezi člana 66. stav 2. KZ, u korist okrivljenog R.K.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Novom Sadu K. broj 250/11 od 14.06.2011. godine okrivljeni R.K. oglašen je krivim da je izvršio krivično delo nasilje u porodici iz člana 194. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika pa mu je izrečena uslovna osuda tako što mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od šest meseci i istovremeno određeno da se ova kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od dve godine po pravnosnažnosti presude ne izvrši novo krivično delo.

Apelacioni sud u Novom Sadu je presudom Kž1 broj 3750/11 od 12.10.2011. godine odbio kao neosnovanu žalbu Osnovnog javnog tužioca u Novom Sadu i prvostepenu presudu potvrdio.

Protiv ovih presuda Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz br. 998/11 od 29.12.2011. godine, zbog povrede krivičnog zakona iz člana 369. tačka 3. i 4. ZKP-a, sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud uvažanjem zahteva utvrdi da je u navedenim presudama povređen krivični zakon u korist R.K. izricanjem uslovne osude suprotno odredbi člana 66. stav 2. KZ.

Vrhovni kasacioni sud je održao sednicu veća u smislu člana 422. stav 3. ZKP-a u odsustvu obaveštenog Republičkog javnog tužioca a u prisustvu okrivljenog R.K, na kojoj sednici je razmotrio spise predmeta zajedno sa navedenim pravnosnažnim presudama, pa je po oceni navoda u zahtevu za zaštitu zakonitosti, našao:

Zahtev je osnovan.

Vrhovni kasacioni sud nalazi da se osnovano u zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca ukazuje da su pravnosnažne presude Osnovnog suda u Novom Sadu K. broj 250/11 od 14.06.2011. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 broj 3750/11 od 12.10.2011. godine donete uz učinjenu povredu krivičnog

zakona iz člana 369. tačka 4. ZKP u vezi člana 66. stav 2. KZ, jer su nižestepeni sudovi odlučujući o krivičnoj sankciji prekoračili ovlašćenja koja imaju po zakonu i to u korist okrivljenog R. K.

Iz spisa predmeta proizilazi da je okrivljeni R.K. krivično delo nasilja u porodici iz člana 194. stav 3. u vezi stava 1. KZ za koje je osuđen, izvršio u novembru 2009. godine i da je prema Krivičnom zakoniku važećem u vreme izvršenja tog krivičnog dela za isto bila propisana kazna zatvora od dve do deset godina.

Odredbom člana 66. stav 2. KZ propisano je da se za krivična dela za koja se može izreći kazna zatvora u trajanju od deset godina ili teža kazna ne može izreći uslovna osuda.

Imajući u vidu navedenu odredbu člana 66. stav 2. KZ, i kaznu koja je zaprećena za predmetno krivično delo, Vrhovni kasacioni sud nalazi da je prvostepeni sud time što je okrivljenom za krivično delo nasilje u porodici iz člana 194. stav 3. u vezi stava 1. KZ izrekao uslovnu osudu, koja se kao krivična sankcija nije mogla izreći, povredio odredbu člana 66. stav 2. i prekoračio ovlašćenje koje ima po zakonu u smislu navedenog propisa čime je učinio povredu krivičnog zakona iz člana 369. tačka 4. ZKP i to u korist okrivljenog.

S obzirom da je protiv prvostepene presude Osnovni javni tužilac u Novom Sadu izjavio žalbu zbog povrede krivičnog zakona iz člana 369. tačka 4. ZKP-a i da se u razlozima žalbe navodi da se uslovna osuda u konkretnom slučaju zbog visine zaprećene kazne za predmetno krivično delo nije mogla izreći, to je Apelacioni sud u Novom Sadu kao drugostepeni prilikom odlučivanja o predmetnoj žalbi bio u obavezi da navedenu povredu krivičnog zakona otkloni preinačenjem prvostepene presude u pogledu odluke o krivičnoj sankciji. Kako drugostepeni sud to nije učinio, Vrhovni kasacioni sud nalazi da je i Apelacioni sud u Novom Sadu svojom presudom u korist okrivljenog povredio krivični zakon iz člana 369. tačka 4. ZKP-a u vezi člana 66. stav 2. KZ, kako se to zahtevom Republičkog javnog tužioca osnovano ukazuje.

Imajući u vidu da je zahtev za zaštitu zakonitosti podignut na štetu okrivljenog, Vrhovni kasacioni sud je uvažanjem zahteva utvrdio povredu zakona u korist okrivljenog ne dirajući u pravnosnažnu sudsku odluku.

Iz iznetih razloga, na osnovu člana 30. stav 1. Zakona o uređenju sudova i primenom člana 425. stav 2. u vezi stava 1. ZKP-a, Vrhovni kasacioni sud je odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća-sudija

Vesna Veselinović,s.r.

Bata Cvetković,s.r.