



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Р1 108/2023  
15.03.2023. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца ЈП „ВОДОВОД МАЈДАНПЕК“ са седиштем у Мајданпеку против извршног дужника АА из ..., ради извршења, одлучујући о сукобу надлежности између јавног извршитеља Ненада Милића из ... и Основног суда у Мајданпеку, у седници одржаној 15.03.2023. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**УСТУПА СЕ** предмет јавног извршитеља Ненада Милић из ... И ИВК 54/22 **ВИШЕМ СУДУ У НЕГОТИНУ** ради решавања сукоба надлежности између јавног извршитеља Ненада Милића из ... и Основног суда у Мајданпеку.

### Образложење

Извршни поверилац је 28.01.2022. године поднео предлог за извршење на основу веродостојне исправе против извршног дужника.

Решењем о извршењу јавног извршитеља Ненада Милића из ... (у даљем тексту: јавног извршитеља) И ИВК 54/22 од 21.02.2022. године, усвојен је предлог за извршење, одређени су трошкови извршења у износу од 6.163,20 динара са ПДВ-ом и обавезан је извршни дужник да трошкове извршења и главни дуг у износу од 11.973,53 динара, са законском затезном каматом од 26.01.2022. године до исплате, уплати у року од 8 дана од дана пријема решења на наменски рачун јавног извршитеља, ближе означен у овом решењу.

Извршни дужник је 03.03.2022. године изјавио приговор против наведеног решења о извршењу.

У поступку поводом приговора, Основни суд у Мајданпеку је донео решење ИПВ ИВК 14/2022 од 01.04.2022. године да се списи предмета И ИВК 54/22 врате јавном извршитељу ради предузимања претходних радњи, са образложењем да из садржине списка произилази да поднесак који је насловљен као приговор извршног дужника није потписан, као ни 4 достављена примерка, те да је потребно да јавни извршитељ предузме претходне радње које су предвиђене Законом о парничном поступку за случај неуредног поднеска који није потписан од стране адвоката, те да по предузимању тих радњи врати списе већу овог суда ради даљег одлучивања о приговору.

Јавни извршитељ је закључком И ИВК 54/22 од 19.04.2022. године наложио извршном дужнику да у року од 8 дана од дана пријема закључка достави потписан приговор од 03.03.2022. године у довољном броју примерака

или да у истом року приступи у канцеларију јавног извршитеља ради потписивања истог.

Покушане су две доставе поменутог закључка и након неуспешног покушаја уручења, закључак јавног извршитеља је истакнут на електронској огласној табли суда. По протеку рока од 8 дана од дана истакнућа на огласној табли суда (13.10.2022. године), јавни извршитељ је поново доставио списе предмета Основном суду у Мајданпеку ради одлучивања о приговору извршног дужника против решења о извршењу.

Решењем Основног суда у Мајданпеку ИПВ ИВК 39/2022 од 25.11.2022. године, спис предмета И ИВК 54/22 је поново враћен јавном извршитељу ради предузимања претходних радњи, са идентичним образложењем као у решењу тог суда ИПВ ИВК 14/2022 од 01.04.2022. године да из садржине списка произилази да поднесак који је насловљен као приговор извршног дужника није потписан, као ни 4 достављена примерка, и да је потребно да поступајући јавни извршитељ предузме претходне радње које су предвиђене Законом о парничном поступку за случај неуредног поднеска који није потписан од стране адвоката, те да по предузимању тих радњи врати списе већу овог суда ради даљег одлучивања о приговору.

Дописом од 13.12.2022. године, поступајући јавни извршитељ је вратио списе предмета Основни суд у Мајданпеку наводећи да је извршном дужнику преко електронске огласне табле суда послат закључак којим се извршном дужнику под претњом извршења налаже да достави потписан примерак приговора, да се сматра да је извршни дужник примио закључак дана 13.10.2022. године, а да није поступио по истом.

Након тога, Основни суд у Мајданпеку доноси решење ИПВ ИВК 44/2022 од 19.12.2022. године да се списи предмета И ИВК 54/22 врате јавном извршитељу као надлежном првостепеном органу за поступање по непотписаном приговору од 03.03.2022. године, у којем стоји да је изјављен од стране извршног дужника.

Јавни извршитељ је дописом од 05.01.2023. године доставио списе предмета И ИВК 54/22 Вишем суду у Неготину са захтевом за решавање сукоба надлежности између њега и Основног суда у Мајданпеку.

Виши суд у Неготину је сматрао да су му списи достављени очигледном омашком, па је уз пропратни акт Р 11/2023 од 21.02.2023. године доставио списе јавног извршитеља Ненада Милића из ... И ИВК 54/22 Врховном касационом суду, ради решавања сукоба надлежности између тог јавног извршитеља и Основног суда у Мајданпеку.

Врховни касациони суд налази да није надлежан за решавање насталог сукоба надлежности у смислу члана 22. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20) у вези члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08 ... 87/18).

У конкретном случају ради се о сукобу стварне надлежности између јавног извршитеља и суда у погледу предузимања одређених процесних радњи у

поступку извршења, а поводом приговора извршног дужника против решења о извршења. Ради се о специфичном сукобу стварне надлежности који не познаје Закон о парничном поступку да би у овом случају сукоб надлежности решавао Врховни касациони суд, будући да је одредбама члана 22. ЗПП прописано да сукоб надлежности између судова исте врсте решава заједнички непосредно виши суд, а да сукоб надлежности између судова разне врсте решава Врховни касациони суд. Дакле, потребно је да се ради о сукобу надлежности између судова да би Врховни касациони суд био надлежан за решавање сукоба. Специфичност конкретног сукоба надлежности је да у овом сукобу не учествују два суда, него суд као држани орган, са једне стране, и јавни извршитељ са друге стране, који обавља делатност као предузетник или члан ортачког друштва у коме су сви ортаци јавни извршитељи, при чему јавни извршитељ поступајући у предмету врши јавна овлашћења која су му поверена Законом о извршењу и обезбеђењу или другим законом. Стога, када дође до сукоба надлежности између првостепеног суда и јавног извршитеља око надлежности у спровођењу извршења (или обезбеђења) о том сукобу решава непосредно виши суд у односу на првостепени суд, што је у конкретном случају Виши суд у Неготину према члану 4. став 1. тачка 11. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС“ број 101/2013).

На основу наведеног, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

Председник већа – судија  
Звездана Лутовац, с.р.

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**