



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 10/11
16.02.2011. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Veska Krstajića, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Draganom Vuksanović, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okr. Z.P. i dr., zbog krivičnog dela teško delo protiv bezbednosti javnog saobraćaja iz člana 201. stav 4. u vezi člana 195. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakona Republike Srbije, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 670/10 od 3.2.2011. godine podignutom protiv pravnosnažne presude Apelacionog suda u Kragujevcu Kž1 417/10 od 20.5.2010. godine, u sednici veća održanoj 16.2.2011. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 670/10 od 3.2.2011. godine, kao osnovan, UKIDA presuda Apelacionog suda u Kragujevcu Kž1 417/10 od 20.5.2010. godine, u delu koji se odnosi na okr. Z.P. i u tom delu predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Aranđelovcu K. ... od 27.2.2009. godine okr. Z.P. i okr. N.P. oglašeni su krivim zbog krivičnog dela teško delo protiv bezbednosti javnog saobraćaja iz člana 201. stav 4. u vezi člana 195. stav 3. u vezi stava 1. KZ RS i osuđeni na kazne zatvora u trajanju od po šest meseci.

Odlučujući o žalbama okr. N.P. i njegovog branioca i branioca okr. Z.P, Apelacioni sud u Kragujevcu je presudom Kž1. 417/10 od 20.05.2010. godine, odbio žalbe kao neosnovane i prvostepenu presudu potvrdio.

Protiv presude Apelacionog suda u Kragujevcu Kž1 417/10 od 20.5.2010. godine Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz. 670/10 od 3.2.2011. godine, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 3. ZKP, u vezi člana 375. stav 1. ZKP, sa predlogom da se zahtev uvaži i drugostepena presuda ukine u odnosu na okr. Z.P, te predmet vrati u stadijum drugostepenog odlučivanja po žalbi branioca okr.Z.P.

Vrhovni kasacioni sud je, pošto je postupljeno u smislu člana 422. stav 2. i 3. ZKP, održao sednicu veća u odsustvu uredno obaveštenog zamenika Republičkog javnog tužioca, na kojoj je razmotrio spise predmeta sa presudom protiv koje je zahtev za zaštitu zakonitosti podignut, pa je, po oceni navoda u zahtevu, našao:

Zahtev je osnovan.

Iz spisa predmeta se utvrđuje da je branilac okr. Z.P, adv. S.F, 12.8.2009. godine izjavio žalbu protiv prvostepene presude u kojoj je naveo samo osnovne pobijanja iste i predlog u pogledu odluke drugostepenog suda po žalbi, uz napomenu da će detaljno obrazloženje žalbe biti dostavljeno u najkraćem mogućem roku.

Iz spisa predmeta se dalje utvrđuje da je postupajući sudija dao naredbu dana 2.9.2009.godine da se prvostepena presuda dostavi braniocu adv. S.F, koji je, nakon toga, dostavio dopis od 24.10.2009. godine koji je u Opštinskom sudu u Aranđelovcu primljen 26.10.2009. godine, u kome je naveo da je prvostepenu presudu pronašao u poštanskom sandučetu, da je dopunu žalbe poslao sudu u avgustu mesecu i da, opreza radi, ponavlja dostavu dopune žalbe (koja nosi datum 14.8.2009. godine).

Iz zapisnika o sednici drugostepenog veća održane 20.5.2010. godine utvrđuje se da je sudija izvestilac upoznao članove veća sa spisima predmeta Opštinskog suda u Aranđelovcu K. ..., sa navodima žalbe okr. N.P. i njegovog branioca i sa žalbom branioca okr. Z.P, adv. S.F. od 12.8.2009. godine.

Iz pomenutog zapisnika jasno je da drugostepeni sud nije razmatrao i dopunu žalbe branioca okr. Z.P. od 14.08.2009. godine, koja je podneta u zakonom predviđenom roku u kojoj je branilac tražio obaveštenje o sednici drugostepenog veća, već samo žalbu od 12.8.2009. godine.

Imajući u vidu navedeno, Vrhovni kasacioni sud nalazi da je drugostepeni sud bio dužan da, u smislu odredbe člana 375. stav 1. ZKP, o sednici veća obavesti i branioca okr. Z.P. koji je to u dopuni (obrazloženju) žalbe izričito zahtevao. Suprotnim postupanjem drugostepeni sud je onemogućio ovog branioca da prati izlaganje sudije izvestioca o stanju u spisima predmeta i da eventualno iznese potrebna objašnjenja u vezi sa žalbenim navodima. Na taj način povređeno je pravo okrivljenog na odbranu u žalbenom postupku i time učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka. Međutim, po oceni Vrhovnog kasacionog suda ne radi se o bitnoj povredi odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 3. ZKP, kako se to navodi u zahtevu za zaštitu zakonitosti, jer se ta

odredba odnosi na glavni pretres, već o povredi prava okrivljenog na odbranu u žalbenom postupku – član 368. stav 2. ZKP, koja je bila od uticaja na zakonito donošenje odluke.

S toga je Vrhovni kasacioni sud uvažio zahtev za zaštitu zakonitosti kao osnovan, ukinuo presudu Apelacionog suda u Kragujevcu, u odnosu na okr. Z.P. i u tom delu predmet vratio drugostepenom sudu na ponovni postupak.

U ponovljenom postupku drugostepeni sud će otkloniti navedenu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi člana 375. stav 1. ZKP, učinjenu na štetu okr. Z.P. i sprovesti zakonit postupak po žalbi branioca ovog okrivljenog izjavljenoj protiv prvostepene presude.

Iz iznetih razloga, na osnovu člana 425. stav 1. ZKP, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar - savetnik

Predsednik veća

Dragana Vuksanović,s.r.

sudija

Bata Cvetković,s.r.