



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Kzz 101/2012**  
**05.12.2012. godina**  
**Beograd**

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Ljubice Knežević-Tomašev, Veska Krstajića i Biljane Sinanović, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Milom Ristić, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okr. V.J. i dr., zbog krivičnog dela teška krađa iz člana 204. stav 1. tačka 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 813/12 od 14.11.2012. godine podignutom protiv pravnosnažne presude Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 2967/12 od 13.09.2012. godine, u sednici veća održanoj 05.12.2012. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 813/12 od 14.11.2012. godine kao osnovan, UKIDA presuda Apelacionog suda u Novom Sadu Kž.1 2967/12 od 13.09.2012. godine i predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Zrenjaninu 1 K.543/10 od 24.05.2012. godine okr. N.H. i S.V. oglašeni su krivim zbog krivičnog dela teška krađa iz člana 204. stav 1. tačka 1. Krivičnog zakonika i osuđeni na kazne zatvora u trajanju od po jedne godine a okr. V.J. i N.M. oglašeni su krivim zbog krivičnog dela teška krađa iz člana 204. stav 1. tačka 1. Krivičnog zakonika u pomaganju u vezi člana 35. Krivičnog zakonika i osuđeni su na kazne zatvora u trajanju od po četiri meseca.

Istom presudom je na osnovu člana 63. stav 1. KZ u izrečene kazne zatvora okrivljenima uračunato vreme provedeno u pritvoru i to okr. V.J. i N.M. u periodu od 9.10.2008. godine do 15.01. 2009. godine a N.H. i S.V. u periodu od 9.10.2008. godine do 27.01.2009. godine. Na osnovu člana 196. stav 1. ZKP su obavezani svi okrivljeni da na ime sudskog paušala plate po 5.000,00 dinara i solidarno troškove postupka u iznosu od 118.000,00 dinara a okr. N.M. je na osnovu člana 87. KZ izrečena i mera bezbednosti oduzimanja predmeta - 18 novčanica u različitim apoenima srpskog dinara.

Odlučujući o žalbama podnetim protiv ove presude i to: Osnovnog javnog tužioca u Zrenjaninu br. Ktr.1345/08 od 28.06.2012. godine, branioca okrivljenog V.J. - Z.A. advokata iz B., branioca okrivljenog N.M. - V.P. advokata iz B., branilaca okrivljenog N.H. - B.S. i V.D. advokata iz Z. i branioca okrivljenog S.V. - J.S. advokata iz Z., Apelacioni sud u Novom Sadu je svojom presudom br. Kž.1.2967/12 donetom u sednici veća dana 13.09.2012. godine, uvažavanjem žalbe Osnovnog javnog tužioca u Zrenjaninu preinačio prvostepenu presudu u delu odluke o krivičnoj sankciji tako što je okrivljene N.H. i S.V., za krivično delo teška krađa iz člana 204. stav 1. tačka 1. KZ a okrivljene V.J. i N.M. za krivično delo teška krađa u pomaganju iz člana 204. stav 1. tačka 1. KZ u vezi sa članom 35. KZ osudio i to okrivljene N.H. i S.V. na kazne zatvora u trajanju od po 1 (jedne) godine i 6 (šest) meseci a okrivljene V.J. i N.M. na kazne zatvora u trajanju od po 1 (jedne) godine.

Istom presudom, na osnovu člana 63. stav 1. KZ određeno je da se vreme koje su okrivljeni V.J. i N.M. proveli u pritvoru od 09.10.2008. godine do 15.01.2009. godine i okrivljeni N.H. i S.V. proveli u pritvoru od 09.10.2008. godine do 21.09.2009. godine a okrivljeni N.H. i od 18.03.2012. godine do 01.08.2012. godine (ekstradicioni pritvor), pa nadalje, ima uračunati u izrečene kazne zatvora. Nadalje, istom presudom Apelacioni sud u Novom Sadu je žalbe branioca okrivljenog V.J. - Z.A. advokata iz B., branioca okrivljenog N.M. - V.P. advokata iz B., branilaca okrivljenog N.H. - B.S. i V.D. advokata iz Z. i branioca okrivljenog S.V. - J.S. advokata iz Z.,

odbio kao neosnovane i prvostepenu presudu u nepreinačenom delu potvrdio.

Protiv presude Apelacionog suda u Novom Sadu Kž. 1. 2967/12 od 13.09.2012. godine Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz. 813/12 od 14.11.2012. godine, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi člana 375. stav 1. ZKP, sa predlogom da se zahtev uvaži i drugostepena presuda ukine i predmet vrati drugostepenom sudu na ponovnu odluku.

Vrhovni kasacioni sud je, pošto je postupljeno u smislu člana 422. stav 2. i 3. ZKP, održao sednicu veća u odsustvu uredno obaveštenog zamenika Republičkog javnog tužioca, na kojoj je razmotrio spise predmeta sa presudom protiv koje je zahtev za zaštitu zakonitosti podignut, pa je, po oceni navoda u zahtevu, našao:

Zahtev je osnovan.

Iz spisa predmeta proizilazi da su branilac okrivljenog V.J. - Z.A. advokat iz B. i branilac okrivljenog N.M. - V.P. advokat iz B., u svojim žalbama predložili da se održi pretres pred drugostepenim sudom na kome će se ponoviti ranije izvedeni dokazi i po potrebi izvesti novi te nakon pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja preinačiti prvostepena presuda a da su branioci okrivljenog N.H. - B.S. i V.D. advokati iz Z. u žalbi zahtevali da, u smislu odredbe člana 375. stav 1. ZKP, budu obavešteni o sednici veća drugostepenog suda.

Nadalje, iz spisa predmeta proizilazi da je naredbom predsednika veća Apelacionog suda u Novom Sadu od 27.08.2012. godine zakazana sednica veća za 13.09.2012. godine i određeno da se o njenom održavanju obaveste Apelacioni javni tužilac u Novom Sadu te branioci, advokati B.S. i V.D., da je javna sednica veća i održana dana 13.09.2012. godine na koju je pristupio advokat B.S., te da je potom i doneta presuda Apelacionog suda u Novom Sadu Kž. 1. 2967/12 od 13.09.2012. godine.

Odredbom člana 375. stav 1. ZKP, rečenica prva, određeno je da će se o sednici veća obavestiti onaj optuženi ili njegov branilac ... "koji je u roku za žalbu ili za odgovor na žalbu zahtevao da bude obavešten o sednici ili je predložio održavanje pretresa pred drugostepenim sudom (član 377. do 379 ZKP)." Imajući u vidu gore navedeno, Vrhovni kasacioni sud nalazi da je drugostepeni sud u konkretnom slučaju bio dužan da, u smislu citirane zakonske odredbe, o sednici veća obavesti ne samo braniocima koji su to i izričito zahtevali (advokati B.S. i V.D.) nego i braniocima koji su u svojim žalbama predložili da se održi pretres pred drugostepenim sudom (advokati Z.A. i V.P.). Suprotnim postupanjem drugostepeni sud je onemogućio ove braniocima da prate izlaganje sudije izvestioca o stanju u spisima predmeta i da eventualno iznesu potrebna objašnjenja u vezi sa žalbenim navodima. Na taj način povređeno je pravo okrivljenih V.J. i N.M. na odbranu u žalbenom postupku i time učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka - član 368. stav 2. ZKP, koja je bila od uticaja na zakonito donošenje odluke.

S toga je Vrhovni kasacioni sud uvažio zahtev za zaštitu zakonitosti kao osnovan, ukinuo presudu Apelacionog suda u Novom Sadu i predmet vratio drugostepenom sudu na ponovni postupak.

U ponovljenom postupku drugostepeni sud će otkloniti navedenu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi člana 375. stav 1. ZKP, učinjenu na štetu okrivljenih V.J. i N.M. i sprovesti zakonit postupak te o svim podnetim žalbama ponovo odlučiti jednom presudom.

Iz iznetih razloga, na osnovu člana 425. stav 1. ZKP, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar - savetnik

Predsednik veća

Mila Ristić, s.r.

sudija

Bata Cvetković,s.r.