



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 102/2012
05.12.2012. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Ljubice Knežević-Tomašev, Veska Krstajića i Biljane Sinanović, članova veća, sa savetnikom Vesnom Veselinović, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog M.P., zbog krivičnog dela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 246. stav 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz broj 128/12 od 08.11.2012. godine, podignutom protiv pravnosnažne presude Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 broj 336/10 od 24.12.2010. godine, u sednici veća održanoj u smislu člana 422. stav 3. ZKP-a, dana 05.12.2012. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz broj 128/12 od 08.11.2012. godine, kao osnovan, pa se PREINAČUJU pravnosnažne presude Okružnog suda u Novom Sadu K. 626/08 od 20.11.2008. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 336/10 od 24.12.2010. godine, u pogledu odluke o kazni, tako što Vrhovni kasacioni sud okrivljenog M.P. zbog krivičnog dela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 246. stav 1. Krivičnog zakonika osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od dve godine i osam meseci u koju mu se uračunava vreme provedeno u pritvoru od 11.06.2008. godine do 24.11.2008. godine i na izdržavanju kazne zatvora od 08.08.2012. godine pa nadalje po pravnosnažnoj presudi Okružnog suda u Novom Sadu K. 626/08 od 20.11.2008. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Novom Sadu K. broj 626/08 od 20.11.2008. godine, pored ostalih, oglašen je krivim okrivljeni M.P. zbog krivičnog dela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 246. stav 1. Krivičnog zakonika za koje mu je prethodno utvrđena kazna zatvora u trajanju od dve godine i osam meseci, te mu je opozvana uslovna osuda izrečena presudom Opštinskog suda u Temerinu K 82/05 od 23.05.2006. godine i uzeta je kao utvrđena kazna zatvora u trajanju od pet meseci, pa je osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od tri godine u koju mu se uračunava vreme provedeno u pritvoru od 11.06.2008. godine do 24.11.2008. godine.

Prvostepenom presudom na osnovu člana 91. i 92. KZ od okrivljenog M.P. oduzeta je imovinska koristi u iznosu od 960 evra i 29.000,00 dinara, te je određeno da će ovaj iznos biti uplaćen na račun budžetskih sredstava suda.

Na osnovu člana 246. stav 7. KZ od okrivljenog M.P. je oduzeto 11 tableta ...

Na osnovu člana 78., 79., 80. i 87. KZ prema okrivljenom M.P. izrečena je mera bezbednosti oduzimanja predmeta i to mobilnog telefona marke ... i pripadajućom SIM karticom T., kao i mobilnog telefona marke ... model ... i pripadajućom SIM karticom T. i jedan pištoljski okvir crne boje za municiju kalibra 7,65 milimetara.

U smislu člana 196. ZKP okrivljeni M.P. je obavezan da plati troškove krivičnog postupka i to u iznosu od 10.256,79 dinara u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti presude.

Presudom Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 336/10 od 24.12.2010. godine odbijene su kao neosnovane žalbe branilaca okrivljenih M.P., S.B. i R.Š., a prvostepena presuda je potvrđena.

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz. br. 128/12 od 08.11.2012. godine, protiv pravnosnažne presude Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 336/10 od 24.12.2010. godine zbog povrede krivičnog zakona iz člana 369. tačka 4. ZKP u vezi člana 70. stav 1. KZ sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud uvaži zahtev za zaštitu zakonitosti i preinači drugostepenu presudu, u delu odluke o opozivu uslovne osude i okrivljenog osudi na kaznu u skladu sa ovlašćenjem koje sud ima po zakonu. Vrhovni kasacioni sud je održao sednicu veća u smislu člana 422. stav 3. ZKP-a u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca, na kojoj sednici je razmotrio spise predmeta, sa presudom protiv koje je podignut zahtev za zaštitu zakonitosti, pa je našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

Osnovano se zahtevom za zaštitu zakonitosti ukazuje da je drugostepenom presudom na štetu okrivljenog M.P. povređen krivični zakon iz člana 369. tačka 4. ZKP u vezi člana 70. stav 1. Krivičnog zakonika.

Naime, članom 70. stav 1. Krivičnog zakonika propisano je da se uslovna osuda može opozvati u toku vremena proveravanja i da, ako osuđeni u tom vremenu učini krivično delo koje povlači opozivanje uslovne osude, a to je presudom utvrđeno tek posle isteka vremena proveravanja, uslovna osuda može se opozvati najkasnije u roku od jedne godine od dana kada je proteklo vreme proveravanja.

Iz spisa predmeta proizlazi da je okrivljenom M.P. pravnosnažnom presudom Opštinskog suda u Temerinu K. 82/05 od 23.05.2006. godine bila izrečena uslovna osuda tako što mu je za izvršeno krivično delo bila utvrđena kazna zatvora u trajanju od pet meseci i istovremeno određeno da se ova kazna neće izvršiti ako okrivljeni u roku od dve godine ne izvrši novo krivično delo, kao i da je ova presuda postala pravnosnažna dana 07.02.2007. godine.

Kako je presuda Opštinskog suda u Temerinu K. 82/05 od 23.05.2006. godine postala pravnosnažna 07.02.2007. godine, to je rok proveravanja od dve godine protekao 07.02.2009. godine a dodatni rok od jedne godine u kome se uslovna osuda može opozvati prema odredbi člana 70. stav 1. KZ - dana 07.02.2010. godine.

Po nalaženju Vrhovnog kasacionog suda odluka o opozivu uslovne osude mora biti pravnosnažna u dodatnom roku od jedne godine od dana kada je proteklo vreme proveravanja po ranijoj osudi, jer rok za opozivanje uslovne osude propisan članom 70. stav 1. KZ ima prekluzivan karakter s obzirom na to da se njegovim protekom uslovna osuda više ne može opozvati ni pod kakvim uslovima.

Imajući u vidu da je drugostepena presuda doneta 24.12.2010. godine dakle nakon 07.02.2010. godine kada je proteklo vreme proveravanja određeno pravnosnažnom presudom Opštinskog suda u Temerinu K. 82/05 od 23.05.2006. godine, to više nije bilo zakonskih uslova za opozivanje uslovne osude izrečene tom presudom.

Pravilnom primenom krivičnog zakona drugostepeni sud je bio dužan da u žalbenom postupku preinači prvostepenu presudu u pogledu odluke o kazni, a kako to nije učinio već je prvostepenu presudu potvrdio, na taj način je odlukom o kazni, na štetu okrivljenog M.P. prekoračio ovlašćenje koje ima po zakonu učinivši time povredu krivičnog zakona iz člana 369. tačka 4. ZKP u vezi člana 70. stav 1. KZ.

Stoga je Vrhovni kasacioni sud, otklanjajući učinjenu povredu krivičnog zakona preinačio pravnosnažne presude Okružnog suda u Novom Sadu K. broj 626/08 od 20.11.2008. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 broj 336/10 od 24.12.2010. godine i okrivljenog M.P. zbog krivičnog dela neovlašćena

proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 246. stav 1. KZ, osudio na kaznu zatvora u trajanju od dve godine i osam meseci u koju mu se uračunava vreme provedeno u pritvoru od 11.06.2008. do 24.11.2008. godine i na izdržavanju kazne zatvora od 08.08.2012. godine pa nadalje po presudi Okružnog suda u Novom Sadu K. broj 626/08 od 20.11.2008. godine.

Iz iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je na osnovu člana 30. stav 1. Zakona o uređenju sudova i člana 425. stav 1. ZKP-a, odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća-sudija

Vesna Veselinović,s.r.

Bata Cvetković,s.r.